

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Tdo/67/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1418010153  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.08.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Piovartsy  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1418010153.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Dany Wänkeovej v trestnej veci obvineného R. R. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, o dovolaní obvineného R. R. proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 22. októbra 2019, sp. zn. 3To/79/2019, na neverejnom zasadnutí konanom 31. augusta 2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného R. R. sa odmieta.

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo 16. augusta 2019, sp. zn. 3T/29/2018, bol obvinený R. R. uznaný za vinného v bodoch 1/ až 5/ rozsudku zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z. z. s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z. z., spáchaného v časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z. z. a v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z. z., a to na skutkovom základe uvedenom v citovanom rozsudku.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z. z. s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 7, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z. z. bol za to obvinený R. R. odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z. z. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Ohľadom náhrady škody okresný súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti J. D., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom U., N. J. X/C, škodu vo výške 330,- eur; poškodenej Bc. R. X., nar. XX. H. XXXX, bytom U., S. Ú. XXX/A, škodu vo výške 839,54 eur; poškodenej spoločnosti T., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom U., X. XX, škodu vo výške 300,- eur; poškodenému N. E., nar. XX. G. XXXX, bytom U., S. XX, škodu vo výške

1 055,- eur a poškodenej spoločnosti D. Y., a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom R., T. X, škodu vo výške 7 390,- eur.

Na podklade odvolania obvineného R. R. voči uvedenému rozsudku okresného súdu Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 22. októbra 2019, sp. zn. 3To/79/2019, rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a zároveň, rozhodujúc sám na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku, obvinenému R. R. uložil podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti rozsudku krajského súdu podal priamo obvinený R. R. 30. marca 2020 dovolanie bez vymedzenia konkrétneho z dovolacích dôvodov uvedených v § 371 Trestného poriadku. Na odôvodnenie predmetného podania obvinený uviedol, že na základe priznania viny vo všetkých bodoch žiada o zrušenie predošlého rozsudku, ktorým mu bol vymieraný nepodmienečný trest v trvaní päť rokov a o vynesenie nového rozsudku.

V reakcii na výzvu prvostupňového súdu zo 6. apríla 2020, doručení obvinenému 14. apríla 2020, na zvolenie obhajcu, dovolateľ podaním z 21. apríla 2020, dôvodiac nedostatkom finančných prostriedkov, požiadal o ustanovenie obhajcu na podanie dovolania a na jeho zastupovanie v konaní o dovolaní.

Opatrením zo 4. mája 2020 okresný súd ustanovil obvinenému na konanie o dovolaní obhajcu JUDr. Petra Erdősa.

Následne, výzvou z 26. januára 2021, doručenu obhajcovi JUDr. Petrovi Erdősovi 2. februára 2021, bol tento okresným súdom vyzvaný na predloženie dovolania v predmetnej trestnej veci. Na túto ani opakovanú výzvu z 28. júla 2021, ktorá mu bola doručená 3. augusta 2021, súdom ustanovený obhajca dovolateľa žiadnym spôsobom nereagoval. Dňa 20. augusta 2021 bol menovaný obhajca kontaktovaný prvostupňovým súdom telefonicky, pričom uviedol, že dovolateľa v rámci rozhovoru poučil o skutočnosti, že ním uvádzané dôvody nie sú zákonnými dôvodmi na podanie dovolania, a dovolateľ mal teda vziať dovolanie späť. Dôvod, pre ktorý tak doposiaľ neurobil, obhajca nevedel uviesť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, predovšetkým z dôvodu, že dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu, súd prvého stupňa predložil vec dovolaciemu súdu bez toho, aby dovolanie obvineného R. R. doručil v zmysle § 376 Trestného poriadku na vyjadrenie stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len "najvyšší súd") ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Trestného poriadku, skúmajúc, či predmetné dovolanie bolo podané oprávnenou osobou, či je prípustné a či bolo podané v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať.

Dovoláním bol napadnutý právoplatný rozsudok Krajského súdu v Bratislave ako súdu odvolacieho, ktorým tento na základe odvolania obvineného R. R. proti rozsudku okresného súdu vo veci sám rozhodol. Proti takémuto rozhodnutiu je dovolanie prípustné podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. h) a § 566 ods. 3 Trestného poriadku.

Dovolanie bolo zároveň podané oprávnenou osobou [obvinený je na podanie dovolania oprávnený v zmysle § 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku], včas (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku) a na zákonom určenom mieste (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku). Podané dovolanie súčasne spĺňa podmienky uvedené v § 372 Trestného poriadku.

Zároveň však dovolací súd pri nahliadnutí do spisového materiálu predbežným preskúmaním podaného

dovolania zistil, že dovolanie obvineného R. R. v rozpore s § 373 ods. 1 Trestného poriadku nebolo podané prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Podľa § 373 ods. 1 Trestného poriadku obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 2 Trestného poriadku obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Podľa § 373 ods. 3 Trestného poriadku ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Z obsahu predloženého spisu najvyšší súd zistil, že obvinený R. R. nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu, pričom súdom ustanovený obhajca, vychádzajúc z dovolateľom deklarovaného zámeru vziať podané dovolanie späť, ani na opakovanú výzvu okresného súdu, naposledy mu doručenú 3. augusta 2021, aby v lehote 15 dní predložil súdu dovolanie s uvedením dôvodov dovolania podľa Trestného poriadku, tak neurobil. Uvedený nedostatok podaného dovolania teda do času rozhodovania dovolacieho súdu nebol odstránený.

Najvyšší súd preto dovolanie obvineného R. R. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

Dovolací súd pritom nepostupoval podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku, keďže postup podľa tohto ustanovenia prichádza do úvahy iba vtedy, ak nie je podané dovolanie úplné alebo má iné odstrániteľné chyby. Nedostatok spočívajúci v tom, že dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu, je odstrániteľný len v rámci konania na súde prvého stupňa, ktoré predchádza predloženiu veci dovolaciemu súdu. Konštatované vyplýva zo znenia § 373 ods. 3 posledná veta Trestného poriadku, podľa ktorého ustanoviť obhajcu v prípadoch, v ktorých bolo dovolanie podané priamo obvineným, respektívo niektorou osobou uvedenou v § 369 ods. 5 Trestného poriadku, môže iba predseda senátu súdu, ktorý rozhodoval v prvom stupni, a to len vtedy, ak obvinený preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby.

Zároveň treba uviesť, že ustanovenie § 373 ods. 4 Trestného poriadku, v zmysle ktorého ak dovolací súd po predložení dovolania zistí, že dovolateľ nie je zastúpený obhajcom, poučí ho podľa odseku 2 a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku, dopadá na situácie, v ktorých či už obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku síce podali dovolanie prostredníctvom obhajcu, ale toto zastúpenie sa netýka ďalšieho konania, respektívo v jeho priebehu zanikne.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.