

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/59/2021
Identifikačné číslo spisu: 3718010290
Dátum vydania rozhodnutia: 09.09.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:3718010290.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného J. V., pre pokus pokračovacieho zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 9. septembra 2021 v Bratislave dovolanie obvineného J. V. podané prostredníctvom jeho obhajkyne JUDr. Zuzany Jankoviechovej proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica z 18. februára 2019, sp. zn. 2T 62/2018, a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného J. V. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Považská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 18. februára 2019, sp. zn. 2T 62/2018, uznal obvineného J. V.Č. vinným z pokusu pokračovacieho zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe, pričom obvinený na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 Tr. por. urobil vyhlásenie, že je vinný, ktoré súd podľa § 257 ods. 5 Tr. por. prijal. Následne okresný súd konajúc už len o treste mu za to uložil podľa § 155 ods. 1, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, 2 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. n), § 37 písm. h), m) Tr. zák. za použitia § 38 ods. 5 Tr. zák. uložil súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmer 7 (sedem) rokov. Súčasne zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica z 19. júna 2018, sp. zn. 0T/30/2018, právoplatného v ten istý deň, ktorým bol obvinenému uložený peňažný trest 1.000,- Eur (jedentisíc) a náhradný trest odňatia slobody na 3 (tri) mesiace a rovnako tak zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 6 (šesť) rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad. Na výkon uloženého trestu bol obvinený podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti, povinnosť nahradiť škodu a ochranné protialkoholické liečenie

ambulantnou formou.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 6. marca 2019.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený J. V. prostredníctvom jeho obhajkyne JUDr. Zuzany Jankoviechovej dovolanie, v ktorom uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. h) Tr. por., keďže okresný súd dospel pri určovaní trestu odňatia slobody k nesprávnej výmere trestnej sadzby, a to v neprospech obvineného.

Na podklade tejto skutočnosti obvinený J. V. navrhol, aby najvyšší súd podľa § 386 Tr. por. vyslovil porušenie zákona, rozsudok okresného súdu zrušil, a aby vec vrátil na nové prerokovanie a rozhodnutie.

K podanému dovolaniu sa 7. júla 2021 vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica (ďalej len „prokurátorka“) tak, že ho navrhla podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť.

K vyjadreniu prokurátorky sa obvinený J. V. ďalej nevyjadril.

Dňa 26. júla 2021 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného J. V. predložený najvyššiemu súdu na rozhodnutie. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) skúmal, či podané dovolanie má všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Ako najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, obvinený J. V. nepodal proti napadnutému rozsudku okresného súdu odvolanie, z ktorého dôvodu rozsudok nebol predmetom prieskumu na odvolacom súde. Ako správne uviedla prokurátorka, obvinený z tohto dôvodu nespĺnil jednu z podmienok dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. a toto pochybenie už nie je možné odstrániť (pozn. neprichádza teda do úvahy postup podľa § 379 ods. 1 Tr. por.).

Z tohto dôvodu dovolaciemu súdu neostalo nič iné, len podané dovolanie bez preskúmania veci postupom podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.