

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Cdo/75/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1312211797  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.09.2021  
Meno a priezvisko: Mgr. Dušan Čimo  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1312211797.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu G.. T. P., trvale bytom v W., U. M. XXXX/XX, zastúpeného CEE Attorneys Lišiak Martinák, s.r.o., so sídlom v Bratislave - mestskej časti Staré Mesto, Štefánikova 41, proti žalovaným 1/ S. T., trvale bytom v W., Q. XX, 2/ P. X., trvale bytom v W., Č. XX, 3/ Q. X., trvale bytom tamtiež, 4/ D. U., trvale bytom v W., E. XX, 5/ G.. Q. U., trvale bytom v W., C. X, o bezplatné odstránenie vady diela a iné, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 14C/81/2012, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 22. januára 2020 sp. zn. 6Co/306/2018, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaní 2/ a 5/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Žalovaným 1/, 3/ a 4/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 22. januára 2020 sp. zn. 6Co/306/2018 I. potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava III z 20. septembra 2016 č. k. 14C/81/2012-235 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) vo výroku, ktorým bola žalovaným 2/ a 3/ uložená povinnosť odstrániť poškodenie bytu (premočenú stenu v kuchyni bytu) č. 16 na 5. poschodí bytového domu na E. J.. Č.. XX Q. W. (ďalej len „predmetný byt“); II. vo výroku, ktorým bola žalovaným 2/ a 3/ uložená povinnosť odstrániť všetky príčiny, ktoré spôsobujú zatekanie a premočenie steny predmetného bytu napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu v tejto časti zamietol; III. výrok napadnutého rozsudku, ktorým bolo žalobe vyhovené proti žalovanému 5/ zmenil zamietnutím žaloby proti tomuto žalovanému; IV. vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými 2/ a 3/ a V. žalovanému 5/ nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti zmeňujúcim výrokom rozsudku odvolacieho súdu podal 30. marca 2020 žalobca dovolanie, ktoré následne podaním zo 16. septembra 2021, došlým Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) 20. septembra 2021 vzal späť.

3. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení zákonov č. 87/2017 Z.

z., č. 350/2018 Z. z., č. 423/2020 Z. z. a č. 211/2021 Z. z., ďalej len „C. s. p.“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) preto dovolacie konanie zastavil.

4. Zastavenie dovolacieho konania procesne zaviniť dovolateľ a preto majú žalovaní, ktorým v takomto konaní trovy vznikli (t. j. žalovaní 2/ a 5/) nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 a § 453 ods. 1 rovnakého zákona) vo výške určenej samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka súdu prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.). Žalovaným 1/, 3/ a 4/ v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto im dovolací súd, rešpektujúc i zásadu procesnej ekonómie (tu porovnaj čl. 17 Základných princípov C. s. p. a R 72/2018) náhradu nepriznal.

5. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0, v časti trov konania žalobcu a žalovaných 2/ a 5/ pomerom 2 : 1.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.