

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/229/2020
Identifikačné číslo spisu: 7217217137
Dátum vydania rozhodnutia: 28.09.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Trubanová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7217217137.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu KOMUNÁLNA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej O. J., bývajúcej v P., o zaplatenie 141,46 eur istiny s prísl., vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 27C/29/2017, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 29. novembra 2019 sp. zn. 9Co/158/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj ako „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením z 29. novembra 2019 č. k. 9Co/158/2019-52 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice II, ktorým odmietol odpor podaný žalovanou proti platobnému rozkazu zo dňa 25. septembra 2018, č. k. 27C/29/2017-32.

2. Proti rozhodnutiu krajského súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, ktoré sama spísala a podpísala.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku zák. č. 160/2015 Z. z., ďalej aj „CSP“), po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1, 2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa,

osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

5. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu väd dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

6. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí (č. l. 52 a nasl. spisu) strany poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP. Napriek tomu bolo zistené, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podala dovolanie, ktoré nespísal advokát.

6.1. Súd prvej inštancie vyzval dovolateľku výzvou zo dňa 03. apríla 2020 (č. l. 60b spisu) na preukázanie zastúpenia advokátom v súlade § 429 ods. 1 CSP. Súd dovolateľku tiež poučil o následkoch neodstránenia väd dovolania. Po prevzatí predmetnej výzvy dovolateľka na ňu reagovala svojim podaním zo dňa 01. mája 2020 (č. l. 61 spisu), pričom žiadala o poskytnutie lehoty troch mesiacov „z dôvodu opatrení proti šíreniu koronavírusu“, avšak plnú moc na zastupovanie advokátom v odvolacom konaní alebo doklad preukazujúci vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa nepredložila ani v ňou navrhovanej lehote troch mesiacov.

7. Napriek náležitému poučeniu dovolateľky odvolacím súdom (č. l. 52 a nasl. spisu), ako aj následne súdom prvej inštancie (č. l. 60b spisu), je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľka nepreukázala zastúpenie advokátom v odvolacom konaní a ani nepreukázala zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ju na spísanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP).

8. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4 Cdo 190/2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

9. Podľa § 447 písm. e/ CSP odvolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože žalovaná ako dovolateľka nie je v odvolacom konaní zastúpená advokátom a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP, hoci bola dovolateľka na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaná. Na tomto základe odvolací súd tak dovolanie žalovanej podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.