

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/266/2021
Identifikačné číslo spisu: 6118289266
Dátum vydania rozhodnutia: 29.09.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6118289266.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EURO CASH s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, ČSA 24, IČO: 36 637 301, zastúpenej JUDr. Ondrejom Sochorom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Prof. Sáru 3873/44, proti žalovanému O. E., bytom v Z. XX, o zaplatenie 11.448,48 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2Csp/151/2018, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 19. augusta 2020 sp. zn. 3Co/170/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 6. júna 2019 č. k. 2Csp/151/2018-112 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni istinu v sume 9.837,45 €, úrok 9% ročne zo sumy 9.837,45 € od 26. júla 2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 14% ročne zo sumy 9.837,45 € od 1. augusta 2016 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 1.611,03 €, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalovanému uložil aj povinnosť nahradiť žalobkyni náhradu trov konania v plnej výške.

2. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného rozsudkom z 19. augusta 2020 sp. zn. 3Co/170/2019 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správny v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP. Dodal, že žalovaným uplatnené odvolacie dôvody v prejednávanej veci neboli preukázané a odvolanie nemožno považovať za opodstatnené.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný; pri jeho podaní nebol zastúpený advokátom a ani nepreukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia

pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu, a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené a dovolanie treba odmietnuť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolanie nebolo spísané advokátom a dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený kvalifikovaným zástupcom. O povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní bol dovolateľ poučený už v napadnutom rozhodnutí odvolacieho súdu.

9. Súd prvej inštancie uznesením z 19. novembra 2020 č.k. 2Csp/151/2018-178 vyzval žalovaného, aby vady dovolania odstránil a predložil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, predložil dovolanie spísané splnomocneným advokátom a poučil ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Predmetné uznesenie bolo žalovanému riadne doručené 14. decembra 2020. Následne v intenciách prípisu najvyššieho súdu z 30. júna 2021 súd prvej inštancie uznesením z 26. júla 2021 poučil žalovaného aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci v zmysle § 160 ods. 2 CSP. Uznesenie bolo žalovanému doručené 11. augusta 2021, žalovaný však do dňa vydania tohto uznesenia dovolanie neupresnil ani nepredložil splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní. Predložil len podanie z 18. augusta 2021, ktorým poukázal len na to, že sa obrátil na Centrum právnej pomoci, ktoré mu „doručilo právnika na splácanie úverov splátkovým kalendárom, ktoré už doručil súdu“. Najvyšší súd uvádza, že toto predložené rozhodnutie Centra právnej pomoci z 19. novembra 2019 (č.l. 176) nepreukazuje zastúpenie žalovaného advokátom v zmysle § 429 CSP v predmetnom spore a žalovaný tak vady podaného dovolania neodstránil.

10. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.