

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/79/2021
Identifikačné číslo spisu: 6214010141
Dátum vydania rozhodnutia: 29.09.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6214010141.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a členov senátu JUDr. Ivetty Macejkovej, PhD., LL.M. a JUDr. Petra Kaňu na neverejnom zasadnutí konanom 29. septembra 2021 v Bratislave, v trestnej veci obvineného C. M., rod. P. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, o dovolaní obvineného C. M., rod. P. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3Tos/122/2020 z 12. augusta 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného C. M., rod. P. **s a o d m i e t a**.

Odôvodnenie

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/14/2014 z 15. júna 2020, bolo podľa § 52 ods. 1 Trestného zákona rozhodnuté, že obvinený C. M., rod. P. sa v skúšobnej dobe podmieňného odsúdenia uloženej mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/14/2014 z 24. februára 2015, právoplatný 24. februára 2015, neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 3 roky vykoná. Na výkon tohto trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a), § 52 ods. 5 Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť, ktorú uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici, sp. zn. 3Tos/122/2020 z 12. augusta 2020, podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol.

Proti predmetným uzneseniam podal obvinený prostredníctvom obhajcu dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.

Najvyšší súd však pri preskúmaní obsahu predmetného dovolania zistil, že obvinený podal dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je oprávnenou osobou na podanie dovolania.

Podľa § 368 Trestného poriadku:

ods. 1) Dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon

alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371;

ods.2) Ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiery a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu (viď 368 ods. 2 Trestného poriadku) súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1

- a) generálny prokurátor, proti ktorémukolvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech voči výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Proti iným rozhodnutiam neuvedených v § 368 ods. 2 Trestného poriadku (ak tento zákon neustanovuje inak - viď § 368 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku) môže podať dovolanie len minister spravodlivosti, a to v zmysle § 371 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku.

Podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmieňanom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmieňane odložený, o výkone zvyšku trestu po podmieňanom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený môže podať dovolanie vo svoj prospech len proti rozhodnutiam taxatívne vymenovaných v ustanovení § 368 ods. 2 Trestného poriadku a nie proti iným rozhodnutiam.

V posudzovanej veci obvinený podal dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým bolo, s konečnou platnosťou, rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe a vykonaní trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, a teda proti rozhodnutiu, ktoré nespadá do okruhu rozhodnutí vymedzených ustanovením § 368 ods. 2 Trestného poriadku, vo vzťahu ku ktorým je oprávnenou osobou na podanie dovolania aj obvinený.

S ohľadom na uvedené, najvyššiemu súdu neostalo iné len rozhodnúť podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku o odmietnutí podaného dovolania, pretože toto bolo podané obvineným C. M., rod. P. proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je oprávnenou osobou na podanie dovolania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.