

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/272/2020
Identifikačné číslo spisu: 2118202008
Dátum vydania rozhodnutia: 29.09.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:2118202008.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne G. X., bytom F., N. XXX/XX, zastúpenej Mgr. Jaroslavou Krajčovičovou Šokovou, advokátkou so sídlom v Hlohovci, SNP 10, proti žalovaným 1/ J. U., bytom M., R. XXXX/X, 2/ U. S., bytom F. W. XX, 3/ J. X., bytom F., N. XXX/XX, t. č. C. F. nad R., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21C/20/2018, o dovolaní žalovaného 3/ proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 27. októbra 2020 sp. zn. 9Co/26/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyni ani žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave rozsudkom z 27. októbra 2020 sp. zn. 9Co/26/2020 potvrdil napadnutý rozsudok Okresného súdu Trnava z 3. decembra 2019 č. k. 21C/20/2018-110, ktorým súd prvej inštancie zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných v 1/ až 3/ rade k bližšie určeným nehnuteľnostiam (prvý výrok), žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť ako náhradu za spoluvlastnícke podiely žalovaným 1/ až 3/ po 16 000 € do 30 dní od právoplatnosti rozsudku (druhý až štvrtý výrok) a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania (piaty výrok). Žalobkyni priznal voči žalovanému 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný 3/.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalovaného 3/ vyplýva, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP).

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci bol o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nespĺnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.