

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/245/2021
Identifikačné číslo spisu: 8719201566
Dátum vydania rozhodnutia: 29.09.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8719201566.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu O. H. Z., Š. E., so sídlom v Y. Y., H. X, IČO: XX XXX XXX, vo veci A. V. E., so sídlom v E., A. D. X, proti žalovaným 1/ Ing. N. Č., bývajúcemu v Y., Ď. XXXX/XX, 2/ I. D., bývajúcemu v H. X., H. XXX/XX, 3/ Mgr. V. Č., bývajúcej v E., O. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Tomášom Tauberom, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Stará cesta 3139/6, 4/ X. X.Č., bývajúcej v E., A. XXX/XX, 5/ D. X., bývajúcemu v E., A. XXX/XX, 6/ D. U., bývajúcej v U. J. M. X, XXXX-XXX H. H., 7/ O. O., bývajúcemu v S.- Q., XXXX U. J. I., 8/ Y. B., bývajúcemu v Y., P. XXX/X, 9/ Z. E., bývajúcej v D., D. XXX/XX, zastúpenej Beňo & partner advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Poprade, Námestie sv. Egídia 93, 10/ Z. C., bývajúcim v Y., S. XXXX/X, 11/ D. Y., bývajúcej v E., O. H. XXXX/XX, 12/ H. I., bývajúcim v Č. č. XXXX, 13/ I. M., bývajúcim v E., U. XXXX/XX, 14/ M. G., bývajúcej v E., E. XXXX/XX, 15/ O. U., bývajúcej v H. X., H. XXX/XX, 16/ Z. U., bývajúcim v H. X., H. XXX/XX, 17/ H. - H. H. W., so sídlom v Y., D. XX, IČO: XX XXX XXX, 18/ B. D., bývajúcim v Š. XX, 19/ N. U., bývajúcim v L., Š. XXX, 20/ G. U., bývajúcim v L., E. X, 21/ A. U., bývajúcej v U., Y. XXXX/X, 22/ Ing. E. H., bývajúcej v U., Q. XXXX/X, 23/ D. P., bývajúcej v L., Š. XXX, 24/ L. G.j, bývajúcej v L., L. XXX, 25/ N. L., bývajúcej v E., Š. XXX/XX, 26/ D. Y., bývajúcej v Š. XXX, 27/ J. B., bývajúcej J. E., Š. XX, zastúpenou Advokátskou kanceláriou JUDr. Olejár, s.r.o., so sídlom v Poprade, Mnoheľova 839/10, o zriadenie vecného bremena a o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 9C/13/2019, o dovolaní žalovanej 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 23. mája 2019, sp. zn. 3Co/54/2019 v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Prešove zo 16. januára 2020, sp. zn. 3Co/54/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. V prebiehajúcom spore vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 9C/13/2019 o zriadenie vecného bremena Krajský súd v Prešove uznesením z 23. mája 2019, sp. zn. 3Co/54/2019 v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Prešove zo 16. januára 2020, sp. zn. 3Co/54/2019 zmenil

uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bol zamietnutý žalobcov návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, tak, že: „, žalobca a ním oprávnené osoby, sú oprávnené užívať časť pozemku, parcela registra "C" č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 116 m² evidovaný na LV č. XXXX, časť pozemku, parcela registra "C" č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 124 m², evidovaný na LV č. XXXX, časť pozemku, parcela registra "E" č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 681 m², evidovaný na LV č. XXX, časť pozemku, parcela registra "E" č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 646 m², evidovaný na LV č. XXXX, všetky katastrálne územie E., okres E., obec E., cez ktorú prechádza príjazdová cesta - komunikácia do areálu vo vlastníctve žalobcu, formou prechodu a prejazdu po príjazdovej ceste - komunikácii do areálu vo vlastníctve žalobcu za účelom prístupu na pozemok žalobcu, parcela registra "C" č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21032 m² evidovaný na LV č. XXX, okres E., katastrálne územie E., a to pre chodcov, osobné motorové vozidlá a nákladné motorové vozidlá spolu s návesom alebo prívěsom, do právoplatného konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Poprad sp. zn. 9C/13/2019.“

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná 3/ dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“), t.j. že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhla, aby dovolací súd zrušil dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne, aby vo veci neodkladného opatrenia rozhodol dovolací súd.

3. K dovolaniu žalovanej sa vyjadrili žalobca tak, že ho považuje za neprípustné dovolanie a preto ho navrhol odmietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) [ďalej aj len najvyšší súd] po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana konania zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že dovolanie žalovanej 3/ nie je prípustné. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Žalovaná 3/ prípustnosť svojho dovolania vyvodzovala z § 420 písm. f/ CSP.

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a/ až f/ CSP.

8. Najvyšší súd už v rozhodnutí, sp. zn. 3 Cdo 236/2016, (publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 19/2017) uviedol, že základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

9. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z § 420 CSP, dovolací súd skúma prednostne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení.

10. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/

až f/ CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

11. Najvyšší súd svojou judikatúrou akceptuje, že rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej môže byť tiež uznesenie odvolacieho súdu. O také rozhodnutie ide v prípade uznesenia odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia na základe takého návrhu, spolu s ktorým, prípadne po podaní ktorého nebola podaná nadväzujúca žaloba (teda návrh na určité rozhodnutie vo veci samej). K tomu záveru dospel najvyšší súd už v rozhodnutí, sp. zn. 8 Cdo 83/2017, v ktorom uviedol, že „rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej vtedy, ak samotné neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Taká situácia môže nastať v prípade návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia podaných po skončení konania (pri splnení podmienok § 325 ods. 1 CSP). Rovnako v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba podľa § 336 ods. 1 CSP, konanie končí rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a konzumuje vec samu“. Výpočet prípadov, v ktorých rozhodnutie odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení je rozhodnutím vo veci samej, podal obdobným spôsobom najvyšší súd tiež v rozhodnutí, sp. zn. 5 Obdo 76/2016. Dovolací súd k tomu poznamenáva, že tieto právne náhľady sú zastávané aj v odbornej právnickej literatúre (pozri Števíček M., Ficová S., Baricová J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M. a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: C. H. Beck, str. 458).

12. Z relevantnej judikatúry (R 21/2018 a R 76/2018) možno vyabstrahovať záver, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktoré spĺňa kritérium prípustnosti dovolania „vo veci samej“ a ktorým sa „konanie končí“ v zmysle § 420 CSP, je také, ktoré konzumuje vec samú. Jedná sa o prípady, kedy rozhodnutie o predbežnom opatrení je iniciované a vydané ešte pred konaním vo veci samej a zároveň, na ktoré už nebude nadväzovať konanie vo veci samej. Ide teda o rozhodnutia, u ktorých sa nepredpokladá, aby po ich vydaní boli dotknuté meritórnym rozhodnutím vydaným v súvisiacej veci. Naproti tomu rozhodnutia, ktoré nekonzumujú vec samú, sú najmä tie, ktoré sú vydané v priebehu súvisiaceho konania vo veci samej.

13. V danom prípade odvolací súd v prebiehajúcom spore o určenie vecného bremena svojím zmeňujúcim rozhodnutím nariadil neodkladné opatrenie do právoplatného skončenia konania vo veci samej (veci vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 9C/13/2019).

14. Z uvedeného je zrejmé, že uznesenie odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení nekonzumuje vec samú, lebo sa predpokladá, že bude dotknuté konaním a rozhodnutím vo veci samej na základe žaloby podanej žalobcom (o zriadenie vecného bremena prechodu a prejazdu cez pozemky- vid' č.l. 1 až 6 súdneho spisu). Nejedná sa o rozhodnutie vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, tak ako to prezumuje ustanovenie § 420 CSP.

15. Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovanej 3/ podané v zmysle § 420 písm. f/ CSP ako procesne neprípustné podľa § 447 písm. c/ CSP odmietol. Pre úplnosť dovolací súd poznamenáva, že v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je prípustnosť dovolania v zmysle § 421 CSP vylúčená zákon (§ 421 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/ CSP).

16. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.