

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/250/2021
Identifikačné číslo spisu: 1114214986
Dátum vydania rozhodnutia: 29.09.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1114214986.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: C. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Z. XXX, M., proti žalovanej: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, o vydanie bezdôvodného obohatenia a o zaplatenie nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4C/90/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. mája 2021, č.k. 14Co/65/2020-241, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 25. mája 2021, č.k. 14Co/65/2020-241 potvrdil napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 26. augusta 2015, č. k. 4C/90/2014-83 v časti I. výroku, ktorým súd prvej inštancie zastavil konanie v časti o určenie, že odmietnutie poisťného plnenia z poisťných zmlúv ZPP typ 1 č. XXXXXXXX z 26.10.1973, ZPP2 č. XXXXXXXX z 09.12.1983, č. XXXXX (O. J.) z 02.09.1998, DPP 10 č. XXXXXXXX z 26.11.2001 a VPO-45D č. XXXXXXXX z 10.12.2001 vykonané žalovanou listom zo dňa 26.03.2004 je neplatné a zároveň odmietol odvolanie žalobcu proti III. výroku uznesenia Okresného súdu Bratislava I z 26. augusta 2015, č.k. 4C/90/2014-83, ktorým súd prvej inštancie pripustil zmenu žalobného petítu.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca podaním zo dňa 14. júna 2021 opravný prostriedok, z ktorého obsahu podania je možné vyvodiť, že malo ísť o dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa

musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 01. júla 2016 vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy Civilný sporový poriadok požaduje, aby aj podané dovolanie a všetky podania dovolateľa boli spísané advokátom.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP), súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

7. Súd prvej inštancie v zmysle § 436 ods. 1 CSP prihliada na existenciu vady dovolania spočívajúcej v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom len v prípade absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného Občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod číslom R 39/2020: „spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom“.

8. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcu vyplýva, že dovolateľ, ktorý sám spísal dovolanie nemá právnické vzdelanie. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 ods. 1 CSP). Z obsahu súdneho spisu tiež vyplýva, že súd prvej inštancie v uznesení č.k. 4C/90/2014-124 zo dňa 05. mája 2016, doručenom žalobcovi dňa 13. mája 2016, poučil žalobcu o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nebol v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nespĺnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. K námietke zaujatosti vznesenej žalobcom v podanom dovolaní dovolací súd poukazuje na § 53 ods. 3 CSP, v zmysle ktorého ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Keďže vznesená námietka zaujatosti žalobcu spočívala v okolnostiach týkajúcich sa procesného postupu a rozhodovania sudcu, na túto námietku zaujatosti súd neprihliadol.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.