

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/233/2020
Identifikačné číslo spisu:	4410213537
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:4410213537.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa T. I., bývajúceho v U., F. II/XX, zastúpeného JUDr. Ing. Mikulášom Práznovszkym, CSc., advokátom so sídlom v Nových Zámkoch, Bočná 26, proti druhému účastníkovi Mestu Hlohovec, so sídlom M. R. Štefánika 1, Hlohovec, IČO: 00 312 509, opatrovníkovi Dr. S. I., nar. XX. Z. XXXX, zomr. XX. M. XXXX, zastúpenému advokátskou kanceláriou JUDr. Lucia Jurgová advokátka s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kováčska 28, v mene ktorej koná advokátka a konateľka JUDr. Lucia Jurgová, o určenie otcovstva, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 6Pc/6/2018, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 25. júna 2020 sp. zn. 12CoP/51/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Mesto Hlohovec má voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) rozsudkom z 30. novembra 2018 č. k. 6Pc/6/2018-509 zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal určenia, že Dr. S. I., nar. XX. Z. XXXX, je jeho otcom.

2. Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 25. júna 2020 sp. zn. 12CoP/51/2019 (ďalej aj „odvolacie rozhodnutie“) odvolanie navrhovateľa odmietol z dôvodu, že bolo podané oneskorene.

3. Proti odvolaciemu rozhodnutiu, podal dovolanie navrhovateľ, prípustnosť ktorého vyvodzoval z ustanovenia § 240 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tvrdiac, že v napadnutom odvolacom rozhodnutí bol nesprávne označený druhý účastník - opatrovník Dr. S. I. ako „Mesto Hlohovec“. Správne malo byť uvedené „Hlohovec“. Zároveň navrhol, aby dovolací súd zrušil obe rozhodnutia nižších súdov.

4. Opatrovník - Mesto Hlohovec vo svojom vyjadrení k dovolaniu navrhovateľa v podstatnom uviedol, že samotná skutočnosť, že opatrovník je v záhlaví odvolacieho rozhodnutia označený ako „Mesto Hlohovec“ neznamená, že ide o neexistujúcu právnickú osobu, ktorá nemá procesnú subjektivitu. Poukázal na komplexné jeho označenie v rámci posudzovaného súdneho konania (sídlo, IČO), ako aj na ustanovenie § 18 ods. 2 písm. c/ Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a § 22 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. Navrhol preto dovolanie žalobcu zamietnuť a priznať mu náhradu dovolacích trov.

5. Dovolanie je v danom prípade podané vo veci upravenej v § 104 až § 110 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Vzájomný vzťah medzi CMP a CSP je vymedzený v § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže § 76 CMP neobsahuje odlišnú právnu úpravu pre dovolanie podané vo veci návrhu na určenie otcovstva, prípustnosť dovolania navrhovateľa bola posudzovaná podľa ustanovení CSP. Konanie o určenie otcovstva sa začína iba na návrh (§ 107 CMP), preto je dovolací súd viazaný rozsahom dovolania (§ 77 CMP a contrario).

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ CSP).

7. Podľa § 420 písm. b/ CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu. Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (ods. 1). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (ods. 2).

8. Navrhovateľ v súvislosti s dovolaním podľa § 420 písm. b/ CSP v dovolaní (iba) namietal, že v napadnutom odvolacom rozhodnutí bol nesprávne označený druhý účastník - opatrovník Dr. S. I. ako „Mesto Hlohovec“. Správne malo byť uvedené „Hlohovec“ (bod 3).

9. Podmienkou, aby niekto mohol byť stranou v civilnom procese je, že musí byť na to spôsobilý. Spôsobilosťou byť stranou v konaní znamená spôsobilosť subjektu mať procesné práva a povinnosti. Ide teda o procesnú subjektivitu. Civilný sporový poriadok v § 61 (predtým § 19 OSP) stanovuje, že procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Odkazuje teda na hmotné právo. Vo všetkých civilných sporových konaniach majú procesnú subjektivitu tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda všeobecnú hmotnoprávnú subjektivitu. Podľa § 18 ods. 1 OZ spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Podľa § 18 ods. 2 písm. c/ OZ právnickými osobami sú jednotky územnej samosprávy. Podľa § 22 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení mestá spolu s názvom používajú označenie „mesto“.

10. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že opatrovník Dr. S. I., nar. XX. Z. XXXX, zomr. XX. M. XXXX, bol počas celého súdneho konania a aj v záhlaviach súdnych rozhodnutí označený ako „Mesto Hlohovec, so sídlom M. R. Štefánika 1, 920 01 Hlohovec, IČO: 00 312 509“, ktorá právnická osoba nepochybne disponuje procesnou subjektivitou (bod 10). V neposlednom rade dovolací súd poukazuje aj na uvedené v bode 10 ostatnej vete.

11. Za vadu spočívajúcu v nedostatku procesnej subjektivity nemožno považovať nepresnosti v označení inak právne spôsobilej strany. Napríklad, ak je za stranu sporu označená právnická osoba, ktorej sídlo uvedené v žalobe síce už nezodpovedá údajom uvedeným v obchodnom registri, ale ktorá k tomuto dňu bola zapísaná v obchodnom registri ako obchodná spoločnosť s nezmeneným názvom a identifikačným číslom, nebráni táto skutočnosť jej identifikácii a nemôže viesť ani k záveru o jej právnej neexistencii.

Takýto záver by prichádzal do úvahy, len ak by ku dňu podania žaloby právnická osoba už zanikla výmazom z obchodného registra (pozri aj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, komentár k § 420 písm. b/ CSP).

12. Keďže v súvislosti s procesnou subjektivitou opatrovníka namietaná zmätočnosť nebola zistená, dovolací súd konštatuje, že dovolací dôvod, ktorý dovolateľ uplatnil podľa ustanovenia § 420 písm. b/ CSP, teda že ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, nie je daný.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd dovolanie navrhovateľa podľa § 420 písm. b/ CSP odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

14. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.