

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Tdo/78/2021  
Identifikačné číslo spisu: 6218010275  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.09.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivetta Macejková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6218010275.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivety Macejkovej, PhD., LL.M. a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Petra Kaňu na neverejnom zasadnutí konanom 29. septembra 2021 v Bratislave, v trestnej veci obvineného W. K. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona, o dovolaní obvineného W. K. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/96/2018 zo 4. februára 2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného W. K. s a o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Okresný súd Veľký Krtíš trestným rozkazom, sp. zn. 3T/96/2018 zo 4. februára 2019, uznal obvineného W. K. za vinného zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že

- dňa 12. júla 2018 o 10:00 hod. v obci K. N. J., okres M. K. potom, ako mu S. W. zverila finančnú hotovosť vo výške XXX.XXX,- HUF, čo bolo v prepočte XXX,XX €, aby jej túto finančnú hotovosť z HUF zamenil v zmenárni na menu EUR a doniesol naspäť, tieto použil v rozpore s účelom ich zverenia, nakoľko ich použil pre vlastnú potrebu a takýmto konaním spôsobil pre S. W., prechodne bytom K. N. J. XX, škodu vo výške XXX,XX €.

Za to bol obvinenému postupom podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/119/2017 z 19. novembra 2018 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Zároveň podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej S. W., nar. XX. P. XXXX, prechodne bytom K. škodu vo výške XXX,XX €.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 30. mája 2019.

Proti označenému trestnému rozkazu podal dovolanie obvinený W. K., prostredníctvom obhajcu, z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a teda, že bolo zásadným spôsobom porušené právo obvineného na obhajobu a navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnutý trestný rozkaz a vrátil vec Okresnému súdu Veľký Krtíš, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Uviedol, že trestný rozkaz prevzal dňa 21. marca 2019, pričom v rovnaký deň bol dodaný do výkonu trestu za inú trestnú činnosť a osemdňová lehota na podanie odporu uplynula v čase, kedy bol obvinený vo výkone trestu odňatia slobody a podľa § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku musí mať obvinený obhajcu v čase výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu povinnej obhajoby. Z tohto dôvodu nemohol trestný rozkaz nadobudnúť právoplatnosť, nakoľko bolo porušené právo obvineného na obhajobu.

K dovolaniu obvineného sa podaním zo 6. augusta 2021 vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš, ktorá navrhla dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietnuť.

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd (§ 377 Trestného poriadku) posudzujúc celý obsah dovolania obvineného, ktoré smerovalo proti trestnému rozkazu, zistil, že dovolanie proti napadnutému právoplatnému rozhodnutiu súdu prvého stupňa je prípustné [§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného poriadku], bolo podané oprávnenou osobou [§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku], v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku) a na zákonom určenom mieste (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku). Dovolanie súčasne spĺňa podmienky podľa § 373 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku ako aj obsahové náležitosti podľa § 374 Trestného poriadku. Najvyšší súd Slovenskej republiky však na neverejnom zasadnutí dospel k záveru, že neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 372 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku oprávnené osoby, okrem ministra spravodlivosti, môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 Trestného poriadku ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Citované ustanovenie § 372 ods. 1 Trestného poriadku vyžaduje na podanie dovolania súčasné splnenie dvoch podmienok, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok a zároveň, aby o ňom bolo rozhodnuté (okrem ministra spravodlivosti SR).

Z uvedeného je zrejmé, že Trestný poriadok podmieňuje možnosť podania dovolania využitím riadneho opravného prostriedku. Táto podmienka, ktorej základným cieľom je dosiahnuť, aby oprávnené osoby podaním mimoriadneho opravného prostriedku nenahrádzali prieskum napadnutého rozhodnutia riadnym

opravným prostriedkom, je natoľko podstatná, že zákonodarca jej nesplnenie sankcionoval nemožnosťou meritórneho preskúmania napadnutého rozhodnutia dovolacím súdom a v konečnom dôsledku neúspešnosťou, teda odmietnutím dovolania.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obvinený W. K. odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/96/2018 zo 4. februára 2019, nepodal. Vzhľadom na uvedené, trestný rozkaz nadobudol v zmysle § 356 písm. b) Trestného poriadku právoplatnosť dňom spät'vzatia odporu, t. j. 30. mája 2019 (prokurátor odpor podal, ale tento bol vzatý späť uznesením samosudcu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/96/2018 z 10. júla 2019).

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený v predmetnej veci nevyužil svoje zákonné právo podať proti predmetnému trestnému rozkazu riadny opravný prostriedok v miere predpokladanej ustanovením § 372 Trestného poriadku a týmto vylúčil vecný prieskum trestného rozkazu na dovolacom súde.

Nakoľko nebola splnená podmienka dovolania podľa § 372 Trestného poriadku, pričom ide o vadu neodstrániteľnú, ktorú by nebolo možné napraviť ani postupom podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku, dovolací súd na neverejnom zasadnutí bez meritórneho preskúmania veci dovolanie obvineného postupom podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.