

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Cdo/115/2021  
Identifikačné číslo spisu: 5318202608  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.09.2021  
Meno a priezvisko: Mgr. Renáta Gavalcová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5318202608.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K. E., bývajúceho v Q., proti žalovaným 1/ S. P., bývajúcemu v Q. 2/ S. P., bývajúcej v Q., o odstránenie stavby, zákaz činnosti a náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 8C/69/2018, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 13. augusta 2020 sp. zn. 10Co/6/2020, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Čadca (ďalej aj ako „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením z 25. júna 2019 č. k. 8C/69/2018-147 konanie zastavil. Druhým výrokom rozhodol, že žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal.
2. Krajský súd v Žiline (ďalej aj ako „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 13. augusta 2020 sp. zn. 10Co/6/2020 uznesenie okresného súdu potvrdil a súčasne žalovaným 1/ a 2/ voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.
3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal e-mailom 11. decembra 2020 dovolanie žalobca (č. l. 375 spisu), doplnené 14. decembra 2020 originálom osobne do podateľne súdu prvej inštancie (č. l. 422 spisu); toto podanie bolo spísané a podpísané samotným žalobcom.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej aj „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že CSP upravuje

osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ CSP).

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

7. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

9. Dovolateľ v prejednávanej veci nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Hoci súd prvej inštancie výzvou z 11. marca 2021 nadbytočne vyzval dovolateľa na odstránenie vád dovolania, dovolateľ na výzvu mu doručenú 7. apríla 2021 nereagoval. Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 veta druhá CSP), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

10. Dovolací súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ CSP pre nespĺnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.