

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/193/2021
Identifikačné číslo spisu: 2120202999
Dátum vydania rozhodnutia: 29.09.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:2120202999.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu H. I., bývajúceho v M., Y. 3, proti žalovanej U. I. J., bývajúcej v M., Y. 3, o nariadenie neodkladného opatrenia, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 30. novembra 2020, sp. zn. 26Co/100/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava (ďalej aj ako, „súd prvej inštancie“) uznesením zo 12. mája 2020 č. k. 19C/19/2020-74 nariadil nasledovné neodkladné opatrenie: „Odporkyni sa zakazuje nehnuteľnosť zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX katastrálneho územia F. ako rekreačná chatka súpisné č. XXX, postavená na parcele č. XXXX/XX predať, darovať, založiť alebo iným spôsobom zaťažiť“ (výrok I.). Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok II.).

2. Krajský súd v Trnave (ďalej aj ako „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej uznesením z 30. novembra 2020, sp. zn. 26Co/100/2020 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná podanie, ktoré podľa § 124 ods. 1 CSP dovolací súd posúdil ako dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný rozhodnúť o dovolaní (§ 35 CSP) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky konania o tomto mimoriadnom opravnom prostriedku.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/

dovolaťom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou, alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Navyše požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou.

7. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

8. Odvolací súd v dovolaní napadnutom uznesení poučil žalovanú v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

9. Súd prvej inštancie v zmysle § 436 ods. 1 CSP prihliada na existenciu vady dovolania spočívajúcej v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom len v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Vzhľadom na uvedené bola výzva súdu prvej inštancie zo 10. marca 2021 a 6. mája 2020 na odstránenie vady dovolania spočívajúcej v nedostatku zastúpenia advokátom nepotrebná. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného Občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

10. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nebola v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nebola splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, hoci žalovaná bola o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučená, dokonca i opakovane osobitne vyzvaná na odstránenie vady nedostatku zastúpenia, najvyšší súd jej dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.