

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 32Cb/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119258450
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:6119258450.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Slávkou Garančovskou v spore žalobcu: BerCar s.r.o., sídlo: Galvániho 14, 821 04 Bratislava, IČO: 31 403 743, zastúpený AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o. so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, o zaplatenie 1.855,51 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.855,51 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 31.03.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalovanému.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu v zmysle ustanovení zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínamom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o upomínamom konaní“) doručenom príslušnému súdu žalobca žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 1.855,51 EUR spolu príslušenstvom, ktoré tvorí úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne od 31.03.2018 do zaplatenia. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil skutočnosťou, že dňa 03.04.2017 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle: Škoda Octavia, EČV: V., ktoré v čase škodovej udalosti patrilo poškodenému: P. F., V.: M. O. X, XXX XX V.. Škoda bola spôsobená vodičom iného motorového vozidla, ktorého vlastník (ďalej len „vinník“) mal v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného (poisťovňa). Škodová udalosť bola žalovanému riadne nahlásená a zaevidovaná pod č. 9850600644. Poškodené motorové vozidlo bolo opravované v autoservise, u žalobcu, ktorý si za vykonanú opravu vyúčtoval faktúrou č. 20170379 cenu, náklady za opravu motorového vozidla, vo výške 1.855,51 EUR bez DPH.

Listom bolo poškodenému oznámené, že dňa 15.03.2018 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti bez poskytnutia poistného plnenia s odôvodnením: „Nakoľko likvidácia predmetnej škodovej udalosti bola vykonaná na základe šetrenia vykonaného zodpovednými pracovníkmi Oddelenia kontroly, máme za to, že náš poistenec nie je vinníkom nehody, pretože poškodená sa nesnažila zabrániť nehode.“

2.1. Žalobca svoj nárok (žalovaná istina vo výške 1.855,51 EUR) odôvodnil skutočnosťou, že pohľadávku získal na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 20.02.2018 od postupcu, poškodeného.

2.2. Žalobca uviedol, že skutočnosti uvádzané žalovaným v jeho Oznámení o poistnom plnení nemajú zákonný ani zmluvný podklad a ich cieľom je účelovo vyhnúť sa plneniu náhrady škody v plnom rozsahu,

na ktorý má žalobca, resp. jeho právny predchodca a teda poškodený nárok. Poukázal na ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“) týkajúce sa náhrady škody (kedy vzniká) a nároku na jej náhradu (uplatnenie a preukázanie). Poukázal na nedôvodnosť neposkytnutia poistného plnenia s uvedením, že žalovaný ako subjekt, ktorý má zákonnú povinnosť šetrenia škodovej udalosti a zistenia relevantných skutočností vo svojom oznámení neuviedol žiadny relevantný dôvod, pre ktorý odmietol plniť. Zároveň poukázal na rozhodnutia súdov, ktoré dospeli k záveru, že dostatočným dôkazom o vzniku a priebehu dopravnej nehody (pri nehodách s menším rozsahom škody) je záznam o dopravnej nehode, ktorý na mieste nehody vyplňajú a podpisujú účastníci nehody, ktorí sú si vedomí právnych následkov nepravdivých tvrdení uvedených v zázname; záznam je bezprostredná dokumentácia vzniku, priebehu dopravnej nehody sledujúca rýchlu likvidáciu poistnej udalosti a poskytuje bezprostrednú a priamu výpoveď účastníkov nehody o ojej okolnostiach, jej priebehu a jej zavinení.

Zároveň žiadal, aby žalovaný v priebehu konania (ak nesúhlasí s uplatneným nárokom žalobcu) doložil a preukázal ním tvrdený protiútok aj formou predloženia likvidačného spisu k danej poistnej udalosti.

2.3. Zároveň odôvodnil svoj nárok na príslušenstvo uplatnenej pohľadávky s poukazom na ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP a ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka titulom omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu.

3. Ako prílohy k žalobe, žalobca doložil listinné podklady preukazujúce jeho skutkové tvrdenia týkajúce sa vzniku dopravnej nehody (vzniku nároku na náhradu škody), uplatnenia nároku na náhradu škody poškodeným; opravy poškodeného motorového vozidla (faktúra 20170379); vyrozumenie o poistnom plnení; Zmluva o postúpení pohľadávky.

4. Súd príslušný na konanie v zmysle ustanovení Zákona o upomínacom konaní vydal podľa návrhu žalobcu a zhodnotením doložených dôkazov dňa 29. apríla 2019 platobný rozkaz, sp. zn. 20Up/387/2019, ECLI:SK:OSBB:2019:6119258450.1, voči ktorému, v zákonom stanovenej lehote, žalovaný podal odpor.

5. Žalovaný v odpore uviedol, že nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný a preto žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že faktúra ohľadom uplatňovaného nároku žalobcu nebola žalovanému doručená, preto nárok žalobcu žalovaný neeviduje vo svojom účtovníctve.

5.1. Žalovaný poukázal na to, že návrh žalobcu nespĺňa zákonné kritéria požadované ustanoveniami procesných predpisov.

5.2. Žalovaný vzniesol námietku aktívnej vecne legitimácie žalobcu v spojení s otázkou platnosti/neplatnosti právneho úkonu, pretože žalobca podľa jeho názoru nie je nositeľom práva, o ktoré v konaní ide. K uvedenému uviedol, že žalobca svoju aktívnu legitimáciu preukazuje Zmluvou o postúpení pohľadávky, ktorou mu postupca (poškodený) mal postúpiť sumu, ktorú žalovaný neuhradil v zmysle faktúry, vystavenej žalobcom, ktorou si poškodený u žalovaného uplatňoval svoj nárok. Poukázal na to, že poškodený bol dlžníkom žalobcu, a teda nemohol so žalobcom platne uzavrieť Zmluvu o postúpení pohľadávky, keďže vo vzťahu k žalobcovi nebol jeho veriteľ, ktorý v zmysle právnej úpravy má oprávnenie postúpiť svoju pohľadávku. Zmluvu o postúpení pohľadávky považuje za absolútne neplatný právny úkon z dôvodu, že obchádza zákon a tiež z dôvodu, že v nej absentuje konkrétny prejav vôle poškodeného ako postupcu týkajúci sa postúpenia samotnej pohľadávky; prejav vôle podľa jeho názoru nemôže byť nahradený iba uvedením určitých skutočností (vznikla krátením fakturovanej sumy).

5.3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu k vecným dôvodom uviedol, že uplatnené nároky žalobcu sú nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

6. K skutkovým okolnostiam uvádzaných v odpore žalovaný nedoložil žiadny listinný dôkaz (napriek tomu, že žalobca požadoval poskytnutie likvidačného spisu žalovaného); poukázal na rozhodnutia súdov ohľadom ním vznesenej námietke vecnej legitimácie subjektu - žalobcu (rozsudok NS SR sp.zn. 3Cdo/192/2004; sp. zn. 4Obo/20/2007).

7. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu (replika) reagoval na tvrdenia žalovaného uvádzané v odpore.

7.1. Poukázal na to, že žaloba obsahuje podstatné náležitosti a taktiež, že označil a predložil dôkazy na preukázanie ním v žalobe tvrdených skutkových okolností v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku.

7.2. K žalovaným vznesenej námietke aktívnej legitímácie žalobcu poukázal na zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa vzniku práva postupcu na plnenie od žalovaného titulom nároku na náhradu škody; tiež na okamih vzniku nároku na náhradu škody, ktorý nie je v súlade s tvrdením žalovaného (potreby úhrady faktúry poškodeným autoservisom preukazujúcej nárok na náhradu škody pred jeho uplatnením u žalovaného). Poukázal na to, že postupca si svoj nárok uplatnil u žalovaného, čím si splnil zákonné povinnosti. Poukázal na to, že Zmluva o postúpení pohľadávky uzavretá medzi postupcom a žalobcom má všetky podstatné náležitosti v zmysle zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka: označenie účastníkov zmluvy; identifikáciou pohľadávky tak, aby nebola zameniteľná s inou pohľadávkou (postupované pohľadávky sú špecifikované čo do výšky a čo do dôvodu jej vzniku) a tiež na to, že pri interpretácii zmlúv treba rešpektovať princíp priority skutočnej vôle účastníkov zmluvy nad jej formálnym prejavom, a princíp priority výkladu, ktorý nezakladá neplatnosť zmluvy, pred takým výkladom, ktorý neplatnosť zmluvy zakladá, ak sú možné obidva výklady (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 3. júla 2008, sp. zn. I.ÚS 242/07); neplatnosť zmluvy má byť výnimkou a nie zásadou (Uznesenie NS SR, sp. zn. 4Cdo/132/2007). Na základe uvedeného má za to, že Zmluva o postúpení pohľadávky je zmluva platná s riadnymi účinkami postúpenia len tých práv, ktoré v čase prechodu z nej vyplývajú (žalovaným neuhradený uplatnený nárok poškodeného za poistenca žalovaného) a žalovaným vznesenú námietku aktívnej legitímácie žalobcu považuje za irelevantnú.

7.3. K vyjadreniam žalovaného ohľadom jeho nároku uviedol, že žalovaný v odpore len poukázal na odôvodnenie nepriznania nároku na náhradu škody, avšak bez bližšieho zdôvodnenia alebo poskytnutia dôkazu o správnosti postupu žalovaného, a teda neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybnili uplatnený nárok poškodeného, a teda žalobcu, preto súd by mal prihliadať na zásadu koncentrácie konania. Obranu žalovaného považuje za obranu v teoretickej rovine vychádzajúcej zo subjektívneho názoru, že nie je možné poskytnúť plnenie z dôvodov uvedených v oznámení.

7.4. Poukázal aj na to, že žalovaný na preukázanie ním tvrdených skutkových okolností vo veci samej (dôvody nepriznania uplatneného nároku) nedoložil žiadne dôkazy a opakovane poukázal, že žiada, aby žalovaný doložil likvidačný spis (ak trvá na dôvodoch uvádzaných v Oznámení o poistnom plnení - pozri ods. 2).

8. Žalobca vo vyjadrení k odporu, na výzvu príslušnému súdu v upomínacom konaní uviedol, že súhlasí s pokračovaním konania na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, na Okresnom súde Košice I.

9. Okresnému súdu Košice I bol spor postúpený a podateľňou súdu prijatý na prejednanie dňa 12.08.2019 s priradením sp. zn. 32Cb/68/2019.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 28.01.2022 bez prítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a písomne súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný spolu s ospravedlnením a súhlasom s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti v zmysle ustanovení vyhlášky MS SR č. 24/2021 Z.z. zaslal aj písomnú záverečnú reč, v ktorej uviedol, že nemá ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a žiada, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

11. Súd poukazuje na to, že žalovaný v odpore namietal, že návrh žalobcu na vydanie platobného rozkazu nemá všetky náležitosti podľa ust. § 129 a § 132 CSP.

12. V zmysle ust. § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

V zmysle ust. § 132 CSP, V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania (§ 127 CSP) uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

13. K námietke žalovaného uvedenej v odseku 11. je potrebné uviesť, že podanie sa posudzuje podľa obsahu; žalobcov návrh na začatie konania (žaloba) spĺňa kritéria v zmysle citovaných procesných ustanovení a súdu z ním opísaných rozhodných skutočností je zjavné čoho sa žalobca domáha (akým

právnym titulom). Súd poukazuje na to, že žalobca sa domáha zaplattenia istiny titulom neuhradenia, resp. jeho právneho predchodcovi vzniknutej škody, ktorá vznikla v dôsledku dopravnej nehody na motorovom vozidle: Škoda Octavia s EČV: V., ktoré v čase škodovej udalosti patrilo poškodenému: P. F., V.: M. O. X, V., pričom škoda na motorovom vozidle bola spôsobená poistencom žalovaného. Žalovaný o škodovej udalosti mal vedomosť, zaregistroval ju ako poistnú udalosť pod č. 9850600644. Žalovaný, po uplatnenom nároku na náhradu škody, o ktorom mal vedomosť minimálne odo dňa 20.04.2017 (č.l. 11 súdneho spisu), vykonal šetrenie. O výsledkoch šetrenia oboznámil poškodeného listom zo dňa 15.03.2018. Z výsledku šetrenia vyplýva, že uplatnený nárok nemôže byť predmetom plnenia z Povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; a teda nárok žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu na náhradu škody ako taký neuznal.

13.1. Súd aj vzhľadom na štádium konania (vzájomná možnosť uplatnenia prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany v zmysle ust. CSP) má za to, že žalobca uviedol všetky rozhodujúce skutočnosti potrebné na preukázanie svojho nároku, označil a predložil dôkazy na preukázanie svojich tvrdených skutočností a taktiež jasne špecifikoval svoj žalobný návrh; preto žalovaným vznesenú námietku, že žaloba nemá všetky náležitosti podľa ust. § 129 a § 132 CSP považuje za nedôvodnú.

14. Súd ďalej poukazuje na to, že žalovaný namietal aktívnu legitimáciu žalobcu a tiež to, že v spore bola doložená Zmluva o postúpení pohľadávky, ktorú žalovaný považuje za neplatnú. Z uvedeného dôvodu sa súd najprv zaoberal touto žalovaným vznesenou námietkou nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu z pohľadu neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky, pričom pre zodpovedanie daných otázok vykonal nasledujúce dokazovanie.

15. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi postupcom - poškodeným: P. F., V.: M. O. X, V. a postupníkom - žalobcom: BerCar s.r.o., IČO: 31 403 743, zo dňa 20.02.2018 a z jej obsahu vyplýva, že predmetom je postúpenie pohľadávky vo výške 1.855,51 EUR a jej príslušenstva, čo predstavuje neuhradenú škodu spoločnosťou KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441. Postupca prehlásil, že má voči dlžníkovi, a to poisťovni : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441 pohľadávku v celkovej výške 1.855,51 EUR; pohľadávka vznikla z dôvodu poistnej udalosti č. 9850600644 zo dňa 03.04.2017; predmetná pohľadávka bola u dlžníka uplatnená faktúrou č. 20170379 a do dňa postúpenia nie je uhradená.

16. Podľa ust. § 37 Občianskeho zákonníka, Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

17. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa ust. § 35 Občianskeho zákonníka, Prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť. Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom. Právne úkony vyjadrené inak než slovami sa vykladajú podľa toho, čo spôsob ich vyjadrenia obvykle znamená. Prítom sa prihliada na vôľu toho, kto právny úkon urobil, a chráni sa dobromyseľnosť toho, komu bol právny úkon určený.

19. V zmysle ust. § 420 v spojení s ust. § 427 Občianskeho zákonníka, Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil. Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

20. Podľa ust. § 488 v spojení s ust. § 489 Občianskeho zákonníka, Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa ust. § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. V zmysle ust. § 526 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23. V zmysle ust. § 4 ods. 2, ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením vecí; účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 pís. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie; ušlého zisku. Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona o PZP, priamy nárok poškodeného, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

25. Podľa ust. § 822 Občianskeho zákonníka, Z poistenia zodpovednosti za škody má poistený právo, aby v prípade poistnej udalosti poistiteľ za neho nahradil podľa poistných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

26. Podľa ust. § 823 Občianskeho zákonníka, Náhradu platí poistiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poistiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

27. Z obsahu Zmluvy o postúpení pohľadávky súd zistil, že má všetky náležitosti stanovené právnymi predpismi, je určitá, zrozumiteľná a teda aj platná. Účastníci zmluvy sú riadne označení; postúpená pohľadávka je jednoznačne identifikovateľná; výška postúpenej pohľadávky je v zmluve uvedená a dlžník je tiež riadne označený. Predmet zmluvy je riadne uvedený a určený - jedná sa o postúpenie pohľadávky. Z obsahu zmluvy jednoznačne vyplýva prejav vôle zmluvných strán. Vo vzťahu k posudzovaniu platnosti alebo neplatnosti právnych úkonov je potrebné poukázať a prihliadnuť aj na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 640/2014 z 1. apríla 2015, podľa ktorého sa má preferovať výklad v prospech platnosti právnych úkonov. Predmetná zmluva o postúpení pohľadávky, vzhľadom na vyššie uvedené spĺňa a obsahuje všetky obligatórne náležitosti stanovené zákonom - jasne špecifikovaných účastníkov zmluvy, predmet postúpenia, spolu s vyjadrením prejavu vôle postupcu s postúpením pohľadávky.

28. Žalovaný tvrdil, že nakoľko poškodený je dlžníkom žalobcu, nemohol so žalobcom platne uzatvoriť Zmluvu o postúpení pohľadávky. Uzatvorením predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poškodeného na žalobcu (nakoľko uvedená pohľadávka nebola žalobcovi uhradená poškodeným), ale v uvedenom prípade došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, ktoré v zmysle vystavenej faktúry 20170379 predstavuje práve pohľadávku žalobcu.

29. K týmto tvrdeniam žalovaného je potrebné uviesť, že samotná škoda vznikla poškodenému momentom vzniku škodovej udalosti, pričom faktúra slúži len na preukázanie výšky škody, nie však na preukázanie vzniku samotnej škody, na reparáciu ktorej má žalobca, resp. jeho právny predchodca nárok a ktorej vznik nie je v zmysle vyššie uvedenej súvislosti potrebné preukazovať inak.

29.1. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia súd uvádza, že právo na poistné plnenie vzniká už samotným vznikom škody a nie až opravou poškodeného motorového vozidla a poškodený má nárok na náhradu škody od osoby, ktorá škodu spôsobila (vinník z dopravnej nehody, škodovej udalosti), ale v prípade, ak ide o škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, platí popri lex generalis

(Občiansky zákonník) aj lex specialis (zákon o PZP), ktorý umožňuje poškodenému uplatniť si nárok na náhradu škody priamo od poisťovateľa poistenca (škodcu, vinníka dopravnej nehody), ak v čase dopravnej nehody medzi nimi (vinník z dopravnej nehody a poisťovateľ) existoval poisťný vzťah. Z uvedeného teda vyplýva, že je na poškodenom, u ktorej osoby si svoj nárok na náhradu škody uplatní, či priamo u vinníka z dopravnej nehody - poistenca poisťovateľa, alebo priamo u poisťovateľa poistenca - poisťovne označenej ako žalovaný. V prípade, ak svoj nárok na náhradu škody uplatní v zmysle citovaných zákonných ustanovení priamo u poisťovateľa, vznikne mu priamo zo zákona pohľadávka voči uvedenému subjektu - poisťovateľovi, žalovanému. Z uvedeného teda vyplýva, že priamo zo zákona vznikol záväzkový vzťah medzi poškodeným a poisťovateľom, pričom poškodený ako veriteľ s právom na plnenie (pohľadávkou) od dlžníka, poisťovateľa, má právo s takouto pohľadávkou voľne disponovať a teda ju v zmysle zákona aj postúpiť na iný subjekt, postupníka a teda v tomto prípade na žalobcu.

29.2. Výška nároku na náhradu škody, resp. poskytnutie poisťného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody. Žalobca žiada zaplatiť sumu za skutočne vykonanú a fakturovanú opravu. Nie je sporné, že predmetnú faktúru za opravu vozidla vystavil žalobca poškodenému, teda na základe tejto faktúry má plniť poškodený žalobcovi. Žalobca nemohol faktúru vystaviť priamo žalovanému, nakoľko nebol s ním v žiadnom právnom vzťahu. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky jednoznačne vyplýva, že postupca postúpil na žalobcu ako postupníka nezaplatenú časť pohľadávky, ktorú má voči žalovanému a jej špecifikácia vyplýva aj z listu žalovaného uvedeného v odseku 15. odôvodnenia; pričom ide o škodu, ktorá vznikla poškodenému momentom vzniku škodovej udalosti (u žalovaného evidovanou pod č. 9850600644), uplatnenou a preukazovanou žalovanému prostredníctvom faktúry č. 20170379, ktorá do dňa postúpenia nebola uhradená (žalovaný nevykonal šetrenie v zákonom stanovenej lehote). V danom prípade nešlo teda o postúpenie pohľadávky z faktúry ako sa to nesprávne snaží interpretovať žalovaný.

30. Vzhľadom na uvedené, že medzi poškodeným, postupcom a žalovaným ako poisťovateľom existuje právny vzťah, ktorý vznikol na základe skutočností uvedených v zákone, súd námietku žalovaného ohľadom aktívnej vecnej legitímácie žalobcu ako postupníka považuje za nedôvodnú, pričom poukazuje aj na ustálenú judikatúru, v zmysle ktorej možno postúpiť každú pohľadávku (aj budúcu), ktorá je určitá a existujúca voči konkrétnemu dlžníkovi a preferenciu platnosti právnych úkonov. Súd poukazuje aj na totožný právny názor súdov prvej inštancie odobrený právnym názorom odvolacích súdov vyslovený vo viacerých súdnych rozhodnutiach týkajúcich sa obdobných skutkových a právnych sporov napr. rozsudky Krajského súdu v Košiciach vydaných pod sp. zn. 3Cob/48/2020; 3Cob/5/2021; 2Cob/25/2020; 4Cob/84/2019. V závere súd poznamenáva, že žalovaný uvedenú námietku vecnej legitímácie žalobcu s poukazom na neplatnosť Zmluvy o postúpenie pohľadávky uvádza v každom obdobnom skutkovom spore a vzhľadom na jej posúdenie (právne zodpovedanie) a zhodnotenie súdmi prvej inštancie a odvolacími súdmi vo svojich rozhodnutiach (ustálená judikatúra) ju súd považuje za nadbytočnú až šikanózne vznášajúcu námietku v takýchto sporoch.

31. Vzhľadom na uvedené, že žalobca je aktívne legitimovaný, súd sa zaoberal otázkou existencie nároku na náhradu škody žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu (následne aj výšky) poškodeného. Súd následne vykonal dokazovanie oboznámením sa so skutkovými okolnosťami uvádzanými stranami sporu a k nim doloženými listinnými dôkazmi za účelom zistenia skutkového stavu, pričom poukazuje na to, že žalovaný nevyužil svoje procesné práva v zmysle ust. CSP týkajúce sa procesnej obrany a procesného útoku (§ 153 a nasl.).

32. Súd nevykonával dokazovanie ku skutočnostiam, ktoré strany sporu vzájomne nenamietali a ktoré považuje za nesporné, pričom poukazuje na to, že v danom spore sa žalobca domáha zaplata sumy vo výške 1.855,51 EUR titulom nevyplatenia uplatneného nároku na náhradu škody súvisiaceho s poškodeným motorovým vozidlom Škoda Octavia, EČV: V..

32.1. Na základe uvedeného súd považuje za nesporné tieto skutočnosti:

- existencia zmluvného vzťahu medzi poisteným (vinníkom z dopravnej nehody) a žalovaným (poisťovateľom) titulom uzavretej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení v čase dopravnej nehody o čom svedčí zaevidovanie poisťnej udalosti, šetrenie uplatneného nároku a oznámenie ;
- vznik škody na motorovom vozidle Škoda Octavia, EČV: V.;
- oprava poškodeného motorového vozidiel osobou oprávnenou, čiže autoservisom, t.č. žalobcom;
- uplatnenie nároku na náhradu škody poškodeným u žalovaného cez predloženie faktúry č. 20170379, poisťné plnenie za jeho poistenca;
- nepriznanie poisťného plnenia v zmysle Oznámenia o poisťnom plnení

33. Zo Záznamu o dopravnej nehode vyplneného dňa 03.04.2017 súd zistil, že v uvedený deň došlo k dopravnej nehode (stret motorových vozidiel označených A a B) na ulici Krížna 19. Dopravná nehoda bola šetrená políciou. Súd zistil rozsah poškodení motorových vozidiel účastných dopravnej nehody a tiež aj skutočnosť, kto zaviniel dopravnú nehodu (vinník) a kto je poškodený z dopravnej nehody (právny predchodca žalobcu). Správnosť údajov v Zázname kvalifikovali jej účastníci svojimi podpismi.

34. Z tlačiva - Uplatnenie nároku na náhradu škody súd zistil, že právny predchodca žalobcu - poškodený, si dňa 20.04.2017 k poisťnej udalosti 9850600644 uplatnil svoj nárok na náhradu škody s doložením všetkých listinných podkladov (faktúr) a oznámením, že škoda bola riešená políciou.

35. Z faktúry č. 20170379 vystavenej žalobcom, súd zistil, že autoservis, t.j. žalobca, ktorý vykonal opravu poškodeného motorového vozidla si účtoval cenu prác (všetky kategórie) vo výške 681,50 EUR (cena s DPH) a náhradných dielov vo výške 594,76 EUR (cena s DPH); zároveň účtoval sumu vo výške 270,00 EUR titulom nájmu náhradného vozidla. Súd mal predmetnou faktúrou preukázané doloženie všetkých potrebných listinných dôkazov (faktúru s rozpisom nákladov - kalkulačný program; nájomnú zmluvu na náhradné vozidlo s protokolom o odovzdaní náhradného vozidla; protokol o odovzdaní opravovaného vozidla; doklady preukazujúce nákup použitých náhradných dielov).

36. Z listu žalovaného, datovaného dňa 15.03.2018, adresovaného poškodenému, súd zistil, že žalovaný (poisťovňa) poškodenému oznámila, že predmetnú škodu prešetrili tak, že likvidácia predmetnej škodovej udalosti bola vykonaná na základe šetrenia vykonaného zodpovednými pracovníkmi Oddelenia kontroly, máme za to, že náš poistenec nie je vinníkom nehody, pretože poškodená sa nesnažila zabrániť nehode. Z uvedeného dôvodu oznámili poškodenému, že v zmysle ust. § 15 ods. 1 z. 381/2001 Z.z. je oprávnený uplatniť svoj nárok priamo proti poisťovateľovi a je povinný poisťovateľovi nárok preukázať, ale po šetrení (poistenec nie je vinníkom z nehody, pretože poškodená sa nesnažila zabrániť nehode) nemôže byť poškodenie vozidla ani prenájom náhradného vozidla predmetom plnenia z Povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Súd zistil, že žalovaný vykonal šetrenie k poisťnej udalosti č. 9850600644 viažúce sa k poisťnej zmluve č. 6579527801/3498141307 (poistenec žalovaného - označený vinník z dopravnej nehody).

37. Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

38. Podľa ust. § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

39. Podľa ust. § 428 veta prvá Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzkovateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke.

40. Podľa ust. § 442 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

41. Podľa ust. § 559 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

42. V zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlh, má veriteľ práva požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase vzniku omeškania žalovaného, výška úroku z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

45. V zmysle ust. § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka, osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie). Osobitným predpisom je zákon č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení.

46. V zmysle ust. § 790 Občianskeho zákonníka, poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku); zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

47. V zmysle ust. § 799 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinností plniť.

48. V zmysle ust. § 822 Občianskeho zákonníka, z poistenia zodpovednosti za škody, má poistený právo, aby v prípade poisťnej udalosti, poisťiteľ za neho nahradil podľa poisťných podmienok škodu, za ktorú poistený zodpovedá.

49. Podľa ust. § 823 Občianskeho zákonníka, Náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

50. Podľa ust. § 825 Občianskeho zákonníka, Poisťiteľ nemá právo znížiť podľa ustanovenia § 799 ods. 3 náhradu, ktorú za poisteného vypláca poškodenému; sumu, o ktorú poisťiteľ takto nemohol svoje plnenie znížiť, je povinný mu uhradiť poistený.

51. V zmysle ust. § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zák. č. 381/2001 Z.z.“), tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“).

52. V zmysle ust. § 4 ods. 1, ods. 2 písm. b), d), ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, ušlého zisku. Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poisťné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

53. V zmysle ust. § 11 ods. 6, ods. 7, ods. 8 zák. č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poisťného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. Poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie alebo po doručení právoplatného

rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

54. V zmysle ust. § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z., Priamy nárok poškodeného, Náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

55. V zmysle ust. § 153 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej (sudcovská koncentrácia konania).

56. Podľa ust. § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

57. Podľa ust. § 187 ods. 1 v spojení s ust. §188 ods. 1 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Súd vykonáva dôkazy na pojednávaní.

58. Podľa ust. § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

59. Z citovaných zákonných ustanovení teda vyplýva, že strany sporu majú procesnú povinnosť predložiť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany včas. Účelom sudcovskej koncentrácie konania podľa citovaného ustanovenia je zabrániť tomu, aby strany sporu zdržiavali spor neskoro vykonanými procesnými úkonmi. Ak strana sporu nepredloží dôkazy včas, hoci tak mohla vykonať skôr, ak by konala starostlivo, dôsledkom sudcovskej koncentrácie konania je, že súd na takto predložené dôkazy nemusí prihliadať. Je však v právomoci súdu samostatne posúdiť a rozhodnúť, či tieto navrhnuté, predložené dôkazy vykoná a to najmä z pohľadu ich účelnosti, t.j. či ide o dôkazy, ktoré sa týkajú podstatných sporných okolností a ktoré ich pomôžu objasniť, odstrániť spor medzi stranami. Súd každý dôkaz po jeho vykonaní zhodnotí najprv jednotlivo a následne v ich súvislosti tak, aby boli odstránené sporné skutočnosti medzi stranami.

60. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázané, že poškodenému dopravnou nehodou vznikla škoda spôsobená poisťovateľom žalovaného spôsobom ako je opísaný v Zázname z dopravnej nehody uvedenom v odseku 33.. Súd sa v danom prípade stotožňuje s právnym názorom prezentovaným žalobcom podporený ním uvádzanou judikatúrou (rozhodnutie OS Košice-okolie pod sp. zn. 14C/405/2013; rozhodnutie OS Bratislava II po sp. zn. 23Cb/128/2013) a citovaný v pododseku 2.2. odôvodnenia, že dostatočným dôkazom o vzniku a priebehu dopravnej nehody (pri nehodách s menším rozsahom škody) je záznam o dopravnej nehode, ktorý na mieste nehody vyplňajú a podpisujú účastníci nehody, ktorí sú si vedomí právnych následkov nepravdivých tvrdení uvedených v zázname; záznam je bezprostredná dokumentácia vzniku, priebehu dopravnej nehody sledujúca rýchlu likvidáciu poistnej udalosti a poskytuje bezprostrednú a priamu výpoveď účastníkov nehody o jej okolnostiach, jej priebehu a jej zavinení. Súd zároveň poukazuje na to, že žalovaný žiadnym spôsobom priebeh dopravnej nehody nespochybnil, nedoložil žiadne dôkazy a teda v danej otázke (vznik škody) neuniesol dôkazné bremeno. Súd zároveň poukazuje na zákonnú povinnosť žalovaného v zmysle ust. § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z., bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a v prípade ak odmietne poskytnúť poistné plnenie je povinný poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov v danom prípade neposkytnutia poistného plnenia.

61. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázať, že žalovaný šetrenie vykonával v lehote od 20.04.2017 (uplatnenie nároku) do 15.03.2018 (datovanie Listu - oznámenie poškodenému); súd má za to, že žalovaným uvádzané dôvody neposkytnutia poškodeným preukázaného nároku na náhradu škody nie sú hodnoverné, preukazujúce žalovaným tvrdenú skutočnosť; dôvody nie sú ničím podložené a to aj z toho pohľadu, že dopravná nehoda bola šetrená políciou tak ako to vyplýva zo Záznamu z dopravnej lehoty a tlačiva uvádzaných v odseku 33.a 34.. Z uvedeného má súd preukázať, že žalovaný tvrdené dôvody neposkytnutia uplatneného nároku neosvedčil a teda neunesol dôkazné bremeno v zmysle citovaných zákonných ustanovení CSP.

62. Súd sa oboznámil aj s právnym názorom prezentovaný v iných súdnych rozhodnutiach súdmi vyššej inštancie ohľadom nároku žalobcov (resp. ich právnych predchodcov, poškodených) na žiadané príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka. Z právneho názoru vyplýva, že žalobca má nárok na zákonný úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj v tom prípade, ak poisťovateľ nevyplatí bezdôvodne, plnenie uplatnené v lehote, bez ohľadu na to, či porušil alebo neporušil povinnosti vyplývajúce z ust. § 11 ods. 6 zákona o PZP (nesplnil si nepeňažnú povinnosť riadne); poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti poskytnúť poistné plnenie aj touto formou; uvedený právny názor vyplýva napr. z týchto súdnych rozhodnutí - rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 11Co/60/2013; rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 4Cob/31/2018; Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3Co/193/2015.

63. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný ako poisťovateľ si nesplnil svoju nepeňažnú povinnosť v zmysle zákona o PZP riadne a preto v zmysle citovaných zákonných ustanovení zákona o PZP (§ 11 ods. 6 v spojení s ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z.) má žalobca nárok na úrok z omeškania, resp. má nárok aj na úrok z omeškania v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka v spojení s právnym názorom uvedený v odseku 62., za nesplnenie peňažnej povinnosti včas.

64. Z vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a právnym názorom vysloveným súdmi v ich rozhodnutiach týkajúcich sa skutkovo a právne obdobných veciach, súd nárok žalobcu považuje za dôvodný v celom rozsahu uplatneného nároku na náhradu škody v zmysle citovaných zákonných ustanovení a keďže žalovaný sa s vyplatením nároku žalobcu dostal do omeškania, žalobca má v zmysle citovaných zákonných ustanovení nárok aj na úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške. Súd teda o celkovom nároku uplatneného žalobou žalobcom rozhodol tak ako je uvedené v I. výroku výrokovvej časti tohto rozsudku.

65. V zmysle ust. § 255 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

66. V zmysle ust. § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

67. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v celom rozsahu tak ako je to uvedené v II. výroku výrokovvej časti tohto rozsudku, ktoré je povinný nahradiť žalovaný vo výške, ktorú súd špecifikuje, po právoplatnosti rozsudku, samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, na Okresnom súde Košice I, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§358 CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.