

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Cdo/164/2021  
Identifikačné číslo spisu: 8120213802  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.10.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8120213802.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkýň 1/ F. K. A., bytom P. X, X. a 2/ T. A.M., bytom P. X, X., oboch zastúpených advokátskou kanceláriou Tkáč & Partners, s. r. o., so sídlom v Košiciach, Hrnčiarska 29, IČO: 53 929 691, proti žalovaným 1/ P. B., bytom P. X, X. a 2/ F. B., bytom P. X, X., oboch zastúpených JUDr. Milošom Hnatom, advokátom so sídlom v Prešove, Tkáčska 2, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8C/100/2020, o dovolaní žalobkýň 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 12. mája 2021, sp. zn. 18Co/15/2021, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/, 2/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania voči žalobkyniam 1/, 2/ v plnom rozsahu.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj „súd prvej inštancie“, „prvoinštančný súd“ alebo „okresný súd“) uznesením zo 4. januára 2021 č. k. 8C/100/2020-103 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým a) uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa užívania a prevádzkovania pece na tuhé palivá nachádzajúcej sa v priestoroch rodinného domu v ich bezpodielovom spoluvlastníctve so súpisným číslom XXXX/X, nachádzajúcom sa na pozemku parc. KNC č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvorja o výmere 137 m<sup>2</sup>, k. ú. X., zapísanom na LV č. XXXX, a zároveň zabrániť užívaniu a prevádzkovaní vyššie uvedenej pece na tuhé palivá tretím osobám, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej; b) uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by malo za následok vypúšťanie dymu zo spaľovania tuhých palív do ovzdušia z pozemkov a stavieb evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. X. a zároveň zabrániť vyššie uvedenému konaniu tretím osobám, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň žalobkyniam 1/ a 2/ uložil povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej a rozhodol o trovách konania. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že opisom rozhodujúcich skutočností a predloženými listinami žalobkyne dostatočne osvedčili potrebu dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania tak, že žalovaným bola uložená povinnosť zdržať sa užívania pece na tuhé palivá a zároveň povinnosť zamedziť užívaniu tretím osobám za účelom ochrany života a zdravia.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalovaných 1/ a 2/ uznesením z 12. mája 2021, sp. zn. 18Co/15/2021, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, opravil záhlavie uznesenia okresného súdu a rozhodol o nároku na náhradu trov konania. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie bol názoru, že žalobkyne dostatočne neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobkyne neosvedčili, že práve užívaním a prevádzkou pece na tuhé palivá nachádzajúcej sa v priestoroch rodinného domu žalovaných 1/ a 2/ môže dôjsť k zhoršeniu ich nepriaznivého zdravotného stavu, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na zdraví žalobkyní.

3. Proti predmetnému uzneseniu odvolacieho súdu podali žalobkyne 1/ a 2/ (ďalej v texte aj „dovolatelky“) dovolanie, v ktorom navrhli, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania odôvodnili s poukazom na ustanovenia § 420 písm. f/ a § 421 ods. 1 písm. c/ CSP. Namietali skutkové závery odvolacieho súdu i závery o nedostatku príčinnej súvislosti medzi zdravotnými komplikáciami na ich strane a vypúšťaním dymu z nehnuteľností, ktoré patria žalovaným 1/ a 2/. Podľa dovolateľiek bolo nesprávne porovnané vlastnícke právo žalovaných a „právo na život“ žalobkyní.

4. Žalovaní 1/ a 2/ považovali vo svojom vyjadrení dovolanie za neprípustné a navrhli ho odmietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je procesne prípustné.

6. V zmysle ustanovenia § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Podľa ustanovenia § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v ust. § 420 písm. a/ až f/ CSP. Najvyšší súd Slovenskej republiky už v rozhodnutí sp. zn. 3Cdo/236/2016 (publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 19/2017) uviedol, že základným a spoločným znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je prípustné dovolanie podľa ustanovenia § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť dovolania z § 420 CSP, dovolací súd prednostne skúma, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti v dovolaní tvrdenej procesnej vady v zmysle ustanovenia § 420 písm. a/ až f/ CSP pristúpi dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení. Z uvedeného je zrejmé, že ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či k namietanej procesnej vade došlo alebo nie.

8. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej vtedy, ak samotné neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Takáto situácia môže nastať v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného po skončení konania (pri splnení podmienok § 325 ods. 1 CSP). Rovnako v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba podľa § 336 ods. 1 CSP, konanie končí rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a konzumuje vec samu.

9. V predmetnej veci však nejde ani o jeden z vymenovaných prípadov. Rozhodnutie odvolacieho súdu napadnuté dovolaním žalobkýň nie je rozhodnutím vo veci samej a ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pretože v predmetnej veci aj samotný návrh na nariadenie predbežného opatrenia i vyhovujúce uznesenie súdu prvej inštancie predpokladá podanie žaloby vo veci samej, a teda rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nekonzumuje vec samu. Dovolanie preto v zmysle § 420 CSP prípustné nie je.

10. Dovolanie nie je prístupné ani podľa § 421 ods. 1 písm. c/ CSP ako uvádzajú žalobkyne. Prípustnosť dovolania v tejto súvislosti možno vylúčiť s ohľadom na ustanovenie § 421 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d/ CSP, ktoré prípustnosť dovolania podľa § 421 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priamo vylučujú.

11. Vzhľadom na to, že prípustnosť dovolania žalobkýň z § 420 ani § 421 CSP nevyplýva a ani inak ju nie je možné vyvodit', napadnuté rozhodnutie nie je spôsobilým predmetom dovolacieho konania, dovolací súd bez toho, aby uskutočnil dovolací meritórny prieskum, dovolanie žalobkýň 1/ a 2/ ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. c/ CSP).

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok