

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2P/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721201890  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8721201890.2

## Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2022:8721201890.2

Číslo konania: 2P/3/2022-9  
Identifikačné číslo spisu: 8721201890

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: E. o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

r o z h o d o l :

Z a s t a v u j e konanie.

### O d ť o v o d n e n i e

1. Navrhovateľ (otec maloletého) sa návrhom podaným dňa 16. 07. 2021 na Okresnom súde Poprad vedeným pod sp. zn. 10P/89/2021 domáhal zverenia maloletého Mareka Šamka do jeho osobnej starostlivosti.

2. Dňa 20. 01. 2022 bol tunajšiemu súdu odstúpený spis Okresného súdu Poprad sp. zn. 10P/89/2021 v zmysle § 6 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, nakoľko z predloženého návrhu otca ako aj ilustrácie spisov bolo zistené, že konanie o totožnom návrhu otca na zverenie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/12/2021.

3. Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/12/2021 zistil, že predmetné konanie o totožnom návrhu otca na zverenie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti bolo skončené vyhlásením rozsudku č. k. 5P/12/2021-15 dňa 29. 10. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 11. 2021, ktorým súd zveril maloletého Mareka Šimka do osobnej starostlivosti otca.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Medzi neodstrániteľné nedostatky procesných podmienok patrí prekážka právoplatne rozhodnutej veci, to znamená, že o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať opäť. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je vymedzená dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb

(sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. Procesné postavenie týchto osôb (žalobca a žalovaný) je v tejto súvislosti bez významu. Totožný predmet konania sa chápe ako totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu medzi totožnými subjektmi. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí takú neodstrániteľnú vadu konania, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offo z úradnej povinnosti a konanie zastaviť.

8. Pri skúmaní podmienok konania súd zistil, že v predmetnom konaní je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci. V danej veci sa navrhovateľ (otec maloletého) domáha, aby súd zveril maloletého Mareka Šamka do jeho osobnej starostlivosti. O tej istej veci s totožnými účastníkmi konania a s totožným predmetom konania na totožnom skutkovom základe však súd už právoplatne rozhodol vydaním rozsudku č. k. 5P/12/2021-15 dňa 29. 10. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. 11. 2021, čím v tomto konaní vznikla prekážka právoplatne rozhodnutej veci a preto danú vec nie je možné prejednávať a rozhodovať znova. Súd má v danom prípade povinnosť zastaviť konanie z úradnej povinnosti, ak takúto skutočnosť zistí.

9. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko podľa § 57 CMP súd môže o trovách konania v mimosporových konaniach rozhodovať výlučne len na návrh, pričom nárok na ich náhradu si v tomto konaní neuplatnil žiaden z účastníkov konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Svidník na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Vo Svidníku dňa 28. 01. 2022

JUDr. Mária Tvrdíková  
s u d k y ň a

**r o z h o d o l :**