

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/263/2021
Identifikačné číslo spisu: 6721200087
Dátum vydania rozhodnutia: 27.10.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6721200087.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. 2, J. proti žalovanému: GLS Budča, prepravná spoločnosť, so sídlom Budča, o písomnom podaní žalobcu zo dňa 05. januára 2021, doručenom Okresnému súdu Zvolen dňa 07. januára 2021, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 7C/1/2021, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. apríla 2021, č.k. 15Co/27/2021-32, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) potvrdil uznesenie Okresného súdu Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 08. februára 2021, č. k. 7C/1/2021-11, ktorým súd prvej inštancie podľa § 129 ods.3 CSP odmietol podanie žalobcu zo dňa 05. januára 2021, doručené súdu prvej inštancie dňa 07. januára 2021.

2. Odvolací súd v odôvodnení uviedol, že žalobca bol okresným súdom vyzvaný na opravu svojho podania (žaloby) uznesením sp. zn. 7C/1/2021-4 zo dňa 19.01.2021. Žalobcovi bola poskytnutá aj dostatočná lehota (až do 10.03.2021), aby žalobu opravil tak, aby spĺňala zákonom predpísané náležitosti a súd mohol o nej konať. Žalobca však napriek výzve súdu nedostatky žaloby ani následným doplnením žaloby neodstránil. Odvolací súd podrobne preskúmal podania žalobcu a zistil, že v jeho podaniach absentujú náležitosti, ktoré zákon vyžaduje preto, aby sa súd mohol žalobou dostatočne zaoberať. Žalovaný neoznačil riadne žalovaného. Uvedenie „GSL - Budča“ nespĺňa označenie právnickej osoby. Podľa § 133 ods. 2 CSP, právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené. Z označenia žalovaného nevyplýva aký je obchodný názov tejto spoločnosti, nevyplýva ani adresa tejto spoločnosti s označením obce, ulice, popisného čísla, a teda na akú adresu presne by sa mala ktorému žalovanému žaloba doručiť. Zistenie a uvedenie týchto skutočností je povinnosťou žalobcu, nie súdu. Súd si nemôže sám určiť, voči komu by mala žaloba smerovať a na akú adresu by mala byť žaloba doručovaná. Tieto údaje je povinný si zistiť

ten, kto žalobu podáva a uviesť ich riadne v žalobe, tak aby žaloba mohla byť žalovanému doručené poštou alebo elektronicky. Ďalej z podaní žalobcu nevyplýva opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré žalobca opiera svoj nárok. Uvedenie len tej skutočnosti, že 01.06.2020 bol dodaný poškodený televízor, ktorý je v hodnote cca 500,- Eur, nie je opísanie rozhodujúcich skutočností spôsobom, aby sa k tomu prípadný žalovaný mohol vyjadriť a z podania nevyplýva ani označenie žiadnych dôkazov, ktoré by preukazovali tvrdené skutočnosti.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca podaním zo dňa 09. júna 2021 dovolanie.

4. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 7C/1/2021-46 zo dňa 21.7.2021 vyzval na odstránenie vady dovolania a poučil ho, že dovolanie musí byť spísané advokátom. Súčasne ho poučil, že má možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci za účelom poskytnutia právnej pomoci bez finančnej účasti.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť.

6. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcu vyplýva, že dovolateľ, ktorý vlastnoručne spísal dovolanie nemá právnické vzdelanie. Súd prvej inštancie ho zároveň poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

8. Najvyšší súd poukazuje na to, že žalobca nevyužil možnosť bezplatnej právnej konzultácie veci na Centre právnej pomoci, a to napriek skutočnosti, že Centrum právnej pomoci, kancelária Banská Bystrica má svoje konzultačné pracovisko v mieste bydliska žalobcu v Brezne, na adrese C., Nám. gen. C. J.. Najvyšší súd nezistil porušenie princípov spravodlivého konania voči žalobcovi, keďže žalobca nevyužil možnosť požiadať o právnu pomoc podľa § 9 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi vo forme predbežnej konzultácie, kde by mu bola poskytnutá základná právna pomoc a orientácia v jeho spore.

9. Najvyšší súd konštatuje, že s účinnosťou od 01. januára 2012 na základe novelizácie zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok zákonom č. 332/2011 Z.z. nemôže súd samotný na žiadosť strany sporu ustanoviť právneho zástupcu na zastupovanie v konaní. Najvyšší súd SR ako dovolací súd nedisponuje právomocou ustanoviť účastníkovi konania advokáta z dôvodu materiálnej núdze. Táto právomoc bola zverená Centru právnej pomoci ako štátnej rozpočtovej organizácii. Súd stranu sporu ktorá požiada o ustanovenie advokáta odkáže na Centrum právnej pomoci. Súd prvej inštancie si svoju poučovaciu povinnosť podľa § 160 ods. 2 CSP o možnosti dovolateľa obrátiť sa na Centrum právnej pomoci splnil.

10. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nebol v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.