

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Cdo/37/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1216218305  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.10.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1216218305.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. J. S., nar. X. U. XXXX, bytom X., L. U. L., zastúpeného JUDr. Gabrielom Blehom, advokátom so sídlom v Bratislave, Martinčekova 16, proti žalovanej R. P., nar. XX. Y. XXXX, naposledy bytom X., X. XXXX/XX, zomr. X. Y. XXXX, o ospravedlnenie, odškodnenie 40 000 € a iné, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 19C/179/2016, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 12. decembra 2019 sp. zn. 7Co/219/2019, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 16. apríla 2019 č. k. 19C/179/2016-424 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa proti žalovanej domáhal ospravedlnenia a odškodnenia 40 000 €, náhrady škody vo forme ušlého zisku a zaplattenia nemajetkovej ujmy; žalovanej nepriznal proti žalobcovi náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 12. decembra 2019 sp. zn. 7Co/219/2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil z dôvodu straty procesnej spôsobilosti žalovanej. Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie podľa § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) z dôvodu, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu ako aj rozsudok súdu prvej inštancie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobcu bolo podané oneskorene a treba ho odmietnuť (§ 447 písm. a/ CSP).

5. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP).

6. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 CSP). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP).

7. V preskúmvanej veci bolo uznesenie odvolacieho súdu doručené žalobcovi (prostredníctvom jeho právneho zástupcu) 27. decembra 2019 (viď doručka na č. l. 473 spisu). Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu tak pripadol na deň 27. februára 2020 (štvrtok). Dovolanie žalobcu však bolo podané elektronickými prostriedkami až 3. apríla 2020 (č. l. 498 spisu), t. j. po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

8. Súd prvej inštancie uznesením z 26. januára 2021 č. k. 19C/179/2016-555, právoplatným 26. januára 2021, návrh žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie dovolania zamietol, keďže žalobca nepreukázal ani netvrdil žiadnu rozhodujúcu skutočnosť, pre ktorú nemohol podať dovolanie v období od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu do 27. februára 2020. Skutočnosť, že žalobca sa rozhodol využiť iný opravný prostriedok (podanie podnetu na podanie dovolania generálneho prokurátora 14. marca 2020), sama osebe nie je ospravedlniteľným dôvodom, pre ktorý by bolo možné odpustiť zmeškanie lehoty na podanie dovolania.

9. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a/ CSP.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.