

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Cdo/21/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1316217532  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.10.2021  
Meno a priezvisko: Mgr. Dušan Čimo  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1316217532.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci bývalých manželov E. F., trvale bytom v L., R. XX, t. č. R. Y. XXX, zastúpeného JUDr. Jurajom Gajdošíkom, advokátom v Bratislave, Miletičova 23 a PhDr. Z. F., trvale bytom v K. XXXX, zastúpenej advokátskou kanceláriou AK ZAHRADNIK & Spol., s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému G. F., nar. XX. H. XXXX, zastúpenému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 38P/297/2016, o dovolaní bývalého manžela proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 15. októbra 2019 sp. zn. 11CoP/3/2019, takto

### rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 15. októbra 2019 sp. zn. 11CoP/3/2019 potvrdil v napadnutej časti rozsudok Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 19. júna 2018 č. k. 38P/297/2016-526, ktorým súd prvej inštancie I. rozviedol manželstvo bývalých manželov bližšie identifikované výrokom rozsudku súdu prvej inštancie; II. maloletého G. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke, III. obom rodičom priznal právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok; IV. otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého (správne mu „platiť výživné“ - pozn. Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ďalej len „najvyšší súd“) sumou 700 € mesačne (z toho 600 € mesačne ako bežné výživné k rukám matky vždy do 15-dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku a 100 € mesačne na tvorbu úspor na vinkulovaný účet maloletého, zriadený matkou v lehote 5 dní od právoplatnosti rozsudku); V. upravil styk otca s maloletým; VI. zamietol a/ návrh otca na vyhlásenie predbežnej vykonateľnosti rozhodnutia o úprave styku s maloletým a b/ návrh matky na uloženie povinnosti informovať otca a VII. vyslovil, že účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania. Sám tiež rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pričom podľa odôvodnenia rozsudku dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, preto odvolaniu žiadneho z bývalých manželov (rodičov maloletého)

nevyhovet.

2. Proti tomuto rozsudku podal 8. januára 2020 bývalý manžel dovolanie, ktoré následne podaním z 24. septembra 2021 (č. l. 1274 spisu), došlým najvyššiemu súdu 1. októbra 2021 vzal späť.

3. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „C. s. p.“) ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) preto dovolacie konanie zastavil.

4. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

5. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.