

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/241/2021
Identifikačné číslo spisu: 2521200311
Dátum vydania rozhodnutia: 28.10.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:2521200311.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, B., zastúpený JUDr. Barborou Petrovič, advokátkou, so sídlom Hlavná 44, Trnava, proti osobe povinnej platiť výživné: H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6Pc/5/2021, o dovolaní osoby povinnej platiť výživné proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 12. mája 2021 sp. zn. 11CoP/27/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. V konaní o návrhu na začatie konania o výživnom na plnoleté dieťa, ktorého súčasťou bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, Okresný súd Piešťany (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 10. marca 2021 č. k. 6Pc/5/2021-22 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uložením povinnému platiť navrhovateľovi výživné vo výške 300 eur zamietol. V konaní o odvolaní navrhovateľa Krajský súd v Trnave uznesením z 12. mája 2021 č. k. 11Co/27/2021-44, zmenil uvedené uznesenie okresného súdu tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým povinnému nariadil platiť navrhovateľovi výživné vo výške 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk navrhovateľa, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Uznesenie odvolacieho súdu napadol povinný rodič dňa 30.05.2021 podaním, označeným ako „Odvolanie voči uzneseniu“, z obsahu ktorého je možné vyvodiť, že sa jedná o dovolanie. K predmetnému opravnému prostriedku povinného rodiča s a navrhovateľ vyjadril podaním zo dňa 06.07.2021. Vo vyjadrení k dovolaniu navrhovateľ navrhol, aby dovolací súd dovolanie odmietol.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej aj „CSP“) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Civilný sporový poriadok zároveň požaduje, aby podané dovolanie a všetky podania dovolateľa boli spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP), súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania. Súd prvej inštancie v zmysle § 436 ods. 1 CSP prihliada na existenciu vady dovolania spočívajúcej v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom len v prípade absencie, alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4 Cdo 190/2019, schváleného občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod číslom R 39/2020: „spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.“

9. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania povinnej osoby vyplýva, že dovolateľ, ktorý sám spísal dovolanie nemá právnické vzdelanie. Dovoláním napadnuté rozhodnutie pritom obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 ods. 1 CSP).

10. Hoci dovolateľ bol o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučený, ale napriek tomu v dovolacom konaní nebol zastúpený advokátom, bol daný dôvod na odmietnutie dovolania najvyšším súdom podľa § 447 písm. e/ CSP bez toho, aby sa dovolací súd zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Z uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie povinného rodiča podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol.

12. Navrhovateľ bol v dovolacom konaní úspešný. Konanie vo veciach výživného plnoletých osôb je upravené v § 154 a nasl. zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „CMP“). Náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd navrhovateľovi nepriznal s poukazom na ustanovenie § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.