

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6CoCsp/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120383949
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:6120383949.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava - Ružinov, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovaným: 1/ G. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. D., U.. P. XX, 2/ E. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., Y. P. XXXX/XX, o zaplatenie 7.879,70 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 18. 06. 2021, č. k. 6Csp/3/2021-97 takto

rozhodol:

Odvolačí súd odvolanie žalovaných v 1. a 2. rade o d m i e t a .

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7.879,70 eura spolu s 7,70 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7.605,13 eura od 01. 09. 2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obaja žalovaní v zákonnej lehote.

3. Žalovaný v 1. rade vo svojom odvolaní uviedol, že stavebný úver pod č. XXXXXXXXXXXX vo výške 16.597,- eur splácali s ručiteľom 12 rokov. Nesúhlasil s výškou úrokov a zaplatením požadovanej sumy, keďže za dané obdobie spolu zaplatili už okolo 21.162,- eur.

4. Žalovaná v 2. rade v odvolaní uviedla, že ako ručiteľka stavebného úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 16.597,- eur splácala 12 rokov. Taktiež nesúhlasila s výškou úrokov a zaplatením požadovanej sumy, keďže za dané obdobie zaplatila už okolo 21.162,- eur. Ako ručiteľka nemá finančné zdroje, aby ďalej mohla splácať žalované sumy. Žije sama a z výplaty si platí vlastnú réžiu, aj svoju hypotéku.

5. Súd prvej inštancie vyzval žalovanú v 2. rade uznesením zo dňa 24. 08. 2021 č. k. 6Csp/3/2021-111, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 09. 2021 a žalovaného v 1/ rade uznesením zo dňa 24. 08. 2021 č. k. 6Csp/3/2021-113, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 09. 2021, v intenciách § 127 ods. 1, 2, § 363 prvej vety, § 373 ods. 1 prvej vety a § 129 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), aby podanie podané na Okresnom súde Komárno zo dňa 02. 08. 2021 a 03. 08. 2021, označené ako odvolanie doplnili a opravili v lehote 15 dní od jeho doručenia, a to, v akom rozsahu napádajú rozsudok (označiť konkrétne, ktorý výrok sa napáda) a uviesť, čoho sa odvolaním domáhajú, teda odvolací petít a zároveň odvolateľov poučil, že v prípade, ak v určenej lehote odvolanie nedoplnia alebo neopravia, odvolací súd odvolanie odmietne.

6. Žalovaný v 1. rade na výzvu súdu prvej inštancie vôbec nereagoval.

7. Žalovaná v 2. rade na výzvu súdu síce reagovala, avšak uviedla, že nevie, prečo sa v žalobe neuplatňuje 390,- eur neplatených poplatkov, pretože nevie, o aké poplatky ide. Ďalej sa domáhala preverenia poplatkov za upomienky, ktoré žalobca účtoval v rôznych sumách. Považovala tieto poplatky za neprimerane vysoké, pretože za úverové obdobie na tieto poplatky zaplatila okolo 966,- eur.

8. Žalobca vo svojom podaní zo dňa 15. 11. 2021 nespochybnil zaplatenie sumy 21.162,- eur žalovanými. Navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

9. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP okrem iného najskôr posudzoval, či odvolanie žalovaných má náležitosti podľa § 363 CSP.

10. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

11. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

12. Podľa § 386 písm. d/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

13. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je tak zrejmé, že pre odvolanie zákon vyžaduje osobitné náležitosti upravené v § 363 CSP, a preto odvolací súd môže prejednať iba také odvolanie, ktoré ich obsahuje. Nedostatok alebo absencia týchto náležitostí odvolania potom zakladá povinnosť súdu prvej inštancie pokúsiť sa postupom podľa § 373 ods. 1 CSP o ich doplnenie alebo o odstránenie väd odvolania. Pokiaľ odvolateľ napriek výzve súdu vady odvolania neodstráni a pre tieto nedostatky nie je možné v odvolacom konaní pokračovať, je to dôvod na odmietnutie odvolania.

14. Odvolací súd pri posudzovaní podmienok a náležitostí odvolania oboch žalovaných, vzhľadom na vyššie uvedené závery i postupoval a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných nemá náležitosti vyžadované ust. § 363 CSP. Je tomu tak z dôvodu, že odvolanie žalovaných neobsahuje náležitosti riadneho odvolania, a to pre absenciu nielen všeobecných náležitostí podania, ale najmä z ich odvolania vôbec nevyplýva, z akých dôvodov považujú rozsudok súdu prvej inštancie za nesprávny a v tomto smere vôbec neuviedli odvolacie dôvody a tiež čoho sa ním domáhajú. Požadované náležitosti neboli žalovanými doplnené, ani na základe výzvy prvoinštančného súdu realizovanej uznesením žalovanej v 2. rade zo dňa 24. 08. 2021 č. k. 6Csp/3/2021-111, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 09. 2021 a žalovanému v 1/ rade zo dňa 24. 08. 2021 č. k. 6Csp/3/2021-113, ktorý nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 09. 2021. Týmito uzneseniami boli žalovaní v 1. a 2. rade vyzvaní na doplnenie a opravu svojho podania označeného ako odvolanie uvedením všeobecných náležitostí podania podľa ust. § 127 ods. 1 CSP uvedením, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje a v akom rozsahu ho napádajú a uvedením, čoho sa odvolaním domáhajú (odvolací návrh - ako žiadajú, aby súd o ich odvolaní rozhodol). Žalovaný v 1. rade na výzvu súdu vôbec nereagoval a žalovaná v 2. rade síce reagovala, ale neadekvátne a neprimerane. Za situácie, že žalovaní i napriek poučeniu súdu prvej inštancie v súdom určenej 15-dňovej lehote svoje odvolanie na výzvu súdu prvej inštancie v požadovanom rozsahu nedoplnili, odvolací súd odvolania žalovaného v 1. rade a žalovanej v 2. rade podľa § 386 písm. d/ CSP odmietol, pretože nemá náležitosti podľa § 363 CSP a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

15. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, i keď s ohľadom na výsledok odvolacieho konania principiálne by bolo namieste priznanie náhrady trov odvolacieho konania žalobcovi podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V danej veci však možnosť priznania náhrady trov konania vylučovala skutočnosť, že žalobcovi v odvolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, čím bol daný dôvod pre aplikáciu čl. 4 CSP.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).