

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/77/2021
Identifikačné číslo spisu: 2315010851
Dátum vydania rozhodnutia: 04.11.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Hatala
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:2315010851.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného C. D., pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 4. novembra 2021 v Bratislave dovolanie obvineného C. D., podané prostredníctvom jeho obhajcu Mgr. Roberta Čibrika, proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 23. júna 2020, sp. zn. 6To/39/2020, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku dovolanie obvineného C. D. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Galanta (ďalej len „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) z 15. januára 2020, sp. zn. 1T/162/2015 bol obvinený C. D. uznaný za vinného zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 30. júla 2014 v čase okolo 22:20 hod. v meste Galanta na ulici Vajanského smerom na obec Matuškovu vykonával jazdu na osobnom motorovom vozidle zn. Audi S8 ev. č I.-XXXDY, ktorého vlastníkom je leasingová spoločnosť Banco Banif Mais, S. A., a držiteľom spoločnosť Laci Trade, s.r.o., pričom nerešpektoval pokyny príslušníkov Obvodného oddelenia PZ v Galante, vykonávajúcich v uvedenom mieste hliadkovú službu na služobnom motorovom vozidle zn. Seat Leon ev. č. I.-XXXCU, na zastavenie vozidla, pokračoval rýchlou jazdou cez mesto. Pri čerpacej stanici Shell nezvládol riadenie vozidla, dostal sa do šmyku, ktorý ho otočil prednou časťou vozidla do protismeru, kde zostal stáť na krajnici. Hliadka so služobným vozidlom Seat Leon zastavila pred ním, aby mu znemožnila únik, vtedy obvinený náhle s vozidlom vyštartoval a prednou pravou časťou narazil do služobného motorového vozidla zn. Seat Leon a tlačil ho v protismere; náhle zastavil a začal cúvať v snahe uniknúť, avšak v tom čase na miesto prišla druhá hliadka Obvodného oddelenia PZ Galanta na služobnom motorovom vozidle

zn. Kia Ceed Combi ev. č. I.-XXXDR, ktorá sa taktiež snažila zamedziť, aby obvinený unikol. Obvinený C. D. namieril prednú časť vozidla Audi S8 priamo na služobné motorové vozidlo Kia Ceed Combi a čelne do neho narazil. Týmto konaním bola príslušníkom druhej hliadky vo vozidle Kia Ceed Combi spôsobená ľahká ujma na zdraví, a to nstržm. A. D. bolo spôsobené zranenie vo forme odierky na čele na ľavej strane, poranenia pravého predlaktia, narazenia pravého členka s dobou práceneschopnosti a liečenia 18 dní a nstržm. B. D. I. bolo spôsobené zranenie vo forme natrhnutia ľavého ucha, narazenia ľavého ramena, otrasu mozgu, pomliaždenia hrudníka a bolesti v chrbtici, pričom jeho práceneschopnosť a doba liečenia doposiaľ trvá. Na služobných motorových vozidlách Seat Leon ev. č. I.-XXXCU a Kia Ceed Combi ev. č. I.-XXXDR a na motorovom vozidle Audi S8, ev. č. I.-XXXDY bola spôsobená škoda v celkovej výške 20 463,68 eur.

2/ dňa 15. februára 2017 v čase okolo 14:06 hod. v meste Sereď na ulici Cukrovarskej č. 742/28 vošiel do predajne obchodného domu Kaufland, kde z predajných priestorov zobral 1 kus reproduktor vibračný v hodnote 16,99 eur, 2 kusy USB kábel v hodnote spolu 11,98 eur, 2 kusy Nivea Baby 200 ml v hodnote spolu 7,38 eur, 1 kus J&J púder 100 g v hodnote 2,19 eur, 1 kus Nivea Baby 100 ml v hodnote 3,59 eur, 1 kus J&J šampón 200 ml v hodnote 2,49 eur, 1 kus Nivea Baby 200 ml v hodnote 2,69 eur, 1 kus Johnsons šampón 200 ml v hodnote 2,49 eur, 1 kus Johnsons olej v hodnote 2,99 eur, 9 ks Moravské údené 340 g v hodnote spolu 35,01 eur, 4 ks Pražská šunka 340 g v hodnote spolu 15,16 eur, ktorý tovar si v priestoroch predajne ukryl do vaku, ktorý mal pri sebe a prešiel bez zaplatenia za pokladničnú zónu, čím spôsobil pre poškodenú spoločnosť Kaufland Slovenská republika, v.o.s., škodu v celkovej výške 102,96 eur, hoci bol za obdobný čin dňa 20. januára 2017 postihnutý blokovou pokutou č. 14099504 vo výške 30,- eur Obvodným oddelením PZ Šaľa a hoci bol za taký čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Topoľčanoch sp. zn. 2T/14/2015 zo dňa 18. marca 2015, právoplatný dňom 18. marca 2015.

Za to mu prvostupňový súd uložil podľa § 323 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesť rokov, na výkon ktorého ho zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výrokov o trestoch rozsudku Okresného súdu Topoľčany z 18. marca 2015, sp. zn. 2T/14/2015, právoplatného dňa 18. marca 2015, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II zo 14. apríla 2016, sp. zn. 0T/147/2016, právoplatného dňa 14. apríla 2016 a rozsudku Okresného súdu Galanta z 28. augusta 2019, sp. zn. IT/116/2017, právoplatného dňa 28. augusta 2019, spolu s ochranným opatrením, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tieto výroky obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zároveň podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil obvinenému i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu tri roky a podľa § 76 ods. 2, § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad na dobu dva roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) prvostupňový súd zaviazal obvineného titulom náhrady škody zaplatiť spoločnosti Laci Trade, s.r.o., škodu vo výške 5850,70 eur a podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených B.U. D. I., nar. XX. W. XXXX a spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., s ich nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti rozsudku prvostupňového súdu podal obvinený v zákonnej lehote odvolanie (proti výroku o treste).

Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) o odvolaní obvineného rozhodol na verejnom zasadnutí rozsudkom z 23. júna 2020, sp. zn. 6To/39/2020 takým spôsobom, že podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a podľa § 323 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. ho odsúdil za skutok v bode 1/ na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyri roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho súd pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon

trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uloženom obvinenému rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 18. marca 2015, sp. zn. 2T/14/2015, právoplatným dňa 18. marca 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pri skutku pod bodom 2/, podľa § 44 Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu obvinenému podľa § 42 Tr. zák., nakoľko trest uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Galanta z 28. augusta 2019, sp. zn. 1T/116/2017, právoplatným dňa 28. augusta 2019 v trvaní šesťnásť mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Dňa 4. októbra 2021 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložené dovolanie obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 23. júna 2020, sp. zn. 6To/39/2020 a rozsudku Okresného súdu Galanta z 15. januára 2020, sp. zn. 1T/162/2015, spísané prostredníctvom jeho obhajcu Mgr. Roberta Čibrika (doručené prvostupňovému súdu 23. apríla 2021). Ako dovolacie dôvody pritom obvinený označil dôvody uvedené pod písm. i) § 371 ods. 1 Tr. por. (t. j., že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť).

Obvinený v podanom dovolaní namietal, že krajský súd v prejednávanej veci pri ukladaní súhrnného trestu nezrušil aj výroky o treste uložené mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. zo 14. apríla 2016, sp. zn. 0T/147/2016, právoplatným dňom 14. apríla 2016 a rozsudkom Okresného súdu Galanta z 8. augusta 2019, sp. zn. 1T/116/2017, právoplatným dňom 28. augusta 2019, a tieto ponechal v platnosti.

S poukazom na vyššie uvedené obvinený navrhol, aby najvyšší súd vyslovil porušenie zákona v ustanovení § 42 Tr. zák., zrušil rozsudok Krajského súdu v Trnave a podľa § 388 ods. 1 Tr. zák. prikázal Krajskému súdu v Trnave, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Po postupe v zmysle ustanovenia § 376 Tr. por. sa k dovolaniu obvineného vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta podaním z 25. mája 2021 (č. l. 809 spisu), v ktorom uviedla, že má za to, že skutočnosti uvádzané obvineným v dovolaní nezakladajú dovolacie dôvody v zmysle ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. a poukázuc na správny postup krajského súdu navrhla, aby najvyšší súd dovolanie obvineného zamietol podľa § 392 ods. 1 Tr. por.

Prokurátorka poukázala na skutočnosť, že nakoľko skutok uvedený v bode 1/ napadnutého rozsudku bol spáchaný dňa 30. júla 2014 a v trestnej veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/14/2015 bol trestný rozkaz obvinenému doručený dňa 16. februára 2015, toto doručenie trestného rozkazu prešlo súbehom skutku 1/ napadnutého rozsudku so skutkom v bode 2 napadnutého rozsudku zo dňa 15. februára 2017, ako aj všetkými ďalšími skutkami spáchanými po dátume 16. februára 2015. Skutok 1/ napadnutého rozsudku je tak v súbehu iba so skutkom spáchaným obvineným dňa 21. mája 2014 (prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.), za ktorý bol obvinený odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 18. marca 2015, sp. zn. 2T/14/2015 právoplatným dňa 18. marca 2015, a preto nebolo potrebné zrušiť ďalšie výroky o trestoch podľa § 42 Tr. zák.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) postupom podľa § 378 Tr. por. predbežne preskúmal dovolanie i predložený spisový materiál a zistil, že dovolanie je prípustné [§ 368 ods. 2 písm. h) v spojení s písm. a) Tr. por.], bolo podané oprávnenou osobou [§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.], prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.) a tiež v lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.). Najvyšší súd zároveň zistil aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zjavné, že nie sú splnené dôvody dovolania

podľa § 371 Tr. por.

Úvodom rozhodnutia o dovolaní je nutné vo všeobecnosti zdôrazniť, že dovolanie predstavuje mimoriadny opravný prostriedok, keď nielen z označenia tohto opravného prostriedku, ako mimoriadneho, ale predovšetkým zo samotnej úpravy dovolania v Trestnom poriadku je zrejmé, že dovolanie nie je určené k náprave akýchkoľvek pochybení súdov, ale len tých najzávažnejších. Tie sú ako dovolacie dôvody výslovne uvedené v § 371 Tr. por., pričom v porovnaní s dôvodmi ustanovenými v Trestnom poriadku pre zrušenie rozsudku v odvolacom konaní sú koncipované podstatne užšie.

Dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým bola vec právoplatne skončená. Predstavuje tak výnimočný prielom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Možnosti podania dovolania, vrátane dovolacích dôvodov, sú striktne obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia riadna opravná inštanca a dovolanie nebolo chápané len ako „ďalšie“ odvolanie.

A napokon ešte pred vysporiadaním sa s konkrétnymi uplatnenými námietkami obvineného sa žiada úvodom vo všeobecnosti tiež uviesť, že dovolací súd je vždy viazaný konečným skutkovým zistením, resp. skutkovými závermi, ktoré vo veci urobili súd prvého a druhého stupňa, a teda dôvodom dovolania nemôžu byť nesprávne skutkové zistenia, čo je zrejmé z dikcie § 371 ods. 1 písm. i) časť vety za bodkočiarkou Tr. por. Dovolací súd skutok ustálený súdmi nižšieho stupňa nemôže ani meniť, ani dopĺňať (to neplatí len pre posúdenie dôvodnosti dovolania ministra spravodlivosti podaného podľa § 371 ods. 3 Tr. por.).

Pokiaľ ide o samotnú dovolaciu argumentáciu obvineného, ťažisko tejto tvorila námietka, že postup krajského súdu, ktorý nezohľadnil všetky jeho odsúdenia, ktoré mali byť v rámci ukladania súhrnného trestu zrušené vo výroku o treste ho znevýhodnil.

V posudzovanej veci bol uplatnený dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., v zmysle ktorého dovolanie možno podať, ak je rozhodnutie založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Spomenutý dovolací dôvod napĺňa aj zistenie, že rozhodnutie je založené na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Pod nesprávnym použitím iného hmotnoprávneho ustanovenia sa rozumie, napr. nedostatočné posúdenie okolností vylučujúcich protiprávnosť činu (§ 24 až 30 Tr. zák.), premlčania trestného stíhania (§ 87 Tr. zák.), ďalej pochybenie súdu pri ukladaní úhrnného trestu, súhrnného trestu, spoločného trestu alebo ďalšieho trestu (§ 41 až § 43 Tr. zák.) a pod., i ukladania trestu obzvlášť nebezpečnému recidivistovi podľa § 47 ods. 2 Tr. zák.

V súvislosti s námietkou obvineného spochybňujúcou správnosť uloženia súhrnného trestu krajským súdom, ktoré mali podľa názoru obvineného prihliadnúť aj na jeho odsúdenia Okresným súdom Bratislava II zo 14. apríla 2016 a Okresným súdom Galanta z 8. augusta 2019 treba uviesť, že z obsahu predloženého spisového materiálu má najvyšší súd za preukázané, že obvinený bol

- rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 18. marca 2015, sp. zn. 2T/14/2015, právoplatným dňa 18. marca 2015, uznaný vinným za skutok zo dňa 21. mája 2014,
- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo 14. apríla 2016, sp. zn. 0T/147/2016, doručeným obvinenému dňa 14. apríla 2016, právoplatným dňa 14. apríla 2016, uznaný vinným za skutok zo dňa 12. apríla 2016,
- rozsudkom Okresného súdu Galanta z 28. augusta 2019, sp. zn. 1T/116/2017, právoplatným dňa 28. augusta 2019, uznaný vinným za skutky spáchané v dňoch 12. februára 2017 až 20. februára 2017, pričom však v trestnej veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/14/2015 bol vydaný aj trestný rozkaz (voči ktorému bol následne podaný odpor), ktorý bol obvinenému doručený dňa 16. februára 2015,
- v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/36/2017, ktorá bola dňa 28. marca 2017 uznesením podľa § 21 ods. 3 Tr. por. spojená na spoločné konanie s trestnou vecou Okresného súdu Galanta sp.

zn. 1T/162/2015 (pozn. ide o skutok 2/ v prejednávanej trestnej veci, spáchaný dňa 15. februára 2017), bol vydaný aj trestný rozkaz (voči ktorému bol následne podaný odpor), ktorý bol obvinenému doručený dňa 17. februára 2017.

Nakoľko skutok uvedený v bode 1/ napadnutého rozsudku bol spáchaný dňa 30. júla 2014 a v trestnej veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/14/2015 bol trestný rozkaz obvinenému doručený dňa 16. februára 2015, toto doručenie trestného rozkazu preťalo súbeh skutku 1/ napadnutého rozsudku so skutkom v bode 2/ napadnutého rozsudku zo dňa 15. februára 2017, ako aj všetkými ďalšími skutkami spáchanými po dátume 16. februára 2015.

Skutok 1/ napadnutého rozsudku je tak v súbehu iba so skutkom spáchaným obvineným dňa 21. mája 2014 (prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.), za ktorý bol obvinený odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 18. marca 2015, sp. zn. 2T/14/2015, právoplatným dňa 18. marca 2015.

Nakoľko vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/147/2016 bol skutok obvineným spáchaný dňa 12. apríla 2016 a tento bol v tejto veci odsúdený trestným rozkazom zo dňa 14. apríla 2016, doručeným mu dňa 14. apríla 2016, právoplatným dňa 14. apríla 2016, tento skutok nie je v súbehu ani so skutkom 1/ napadnutého rozsudku, nakoľko tu bol súbeh preťatý doručením trestného rozkazu v trestnej veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/14/2015 dňa 16. februára 2015 ani so skutkom 2/ napadnutého rozsudku (15. februára 2017), nakoľko tu súbeh pretína samotné doručenie trestného rozkazu v tejto veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/147/2016 dňa 14. apríla 2016, a preto nemohol ukladať súhrnný trest podľa požiadaviek obvineného, keďže už išlo o recidívu a nie súbeh.

Preto krajský súd rozhodol v súlade so zákonom (a napokon v prospech obvineného), zohľadniac R 41/1968, R 57/1977.

Z uvedeného dôvodu najvyšší súd označil postup krajského súdu, ktorý obvinenému uložil súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 2 Tr. zák. za zákonný.

Z uvedeného dôvodu najvyšší súd dospel k záveru, že vyššie špecifikovaná námietka obvineného smerujúca k spochybneniu správnosti postupu krajského súdu pri ukladaní súhrnného trestu, nenapĺňa žiadny z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Z vyššie prezentovaných záverov je potom zrejmé, že v rozsahu námietok vymedzených v dovolaní obvineného nie je naplnený žiadny z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 Tr. por., a preto najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

