

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Tdo/23/2021  
Identifikačné číslo spisu: 7117011218  
Dátum vydania rozhodnutia: 09.11.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7117011218.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci obvineného Y. X. pre zločin lúpeže § 188 ods. 1 Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 9. novembra 2021 v Bratislave, o dovolaní obvineného Y. X., proti rozsudku Okresného súdu Košice I z 19. októbra 2017, sp. zn. 1T/50/2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného Y. X. o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Košice I (ďalej tiež „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) z 19. októbra 2017, sp. zn. 1T/50/2017 v spojení s opravným uznesením z 25. marca 2019, sp. zn. 1T/50/2017, bol obvinený Y. X. (ďalej tiež „obvinený“ alebo „dovolateľ“) uznaný vinným v bode 1 rozsudku pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, v bode 2 rozsudku pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, v bode 3 rozsudku pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, v bode 4 rozsudku pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

v bode 1 rozsudku

v Košiciach, na ul. Námestie Osloboditeľov pred OC Aupark dňa 23. novembra 2016 cca o 21:38 hod., po predchádzajúcom slovnom konflikte, napadol Ing. L. U. a to tak, že ho minimálne raz udrel päťou do ľavej časti tváre, následkom čoho poškodený spadol na zem a stratil vedomie, kde mu následne odcudzil peňaženku s hotovosťou vo výške 30 eur, osobné doklady a mobilný telefón zn. Samsung S5 mini nezisteného výrobného čísla v hodnote 279,44 eura, čím takto svojim konaním spôsobil Ing. L. U. škodu v celkovej výške 309,44 eura, a zlomeninu prednej plochy ľavej čeľustnej dutiny s minimálnym posunom kostných úlomkov a tržnou ranou cca 2 cm na ľavom jarmovom oblúku s dobou liečenia do 42 dní, pomliaždenie ľavej očnice s tržnou ranou cca 3 cm na obočí s dobou liečenia do 7 dní,

v bode 2 rozsudku

v W., na ul. X. č. XX, v byte na N.. poschodí dňa 5. decembra 2016 cca o 20:00 hod. vytrhol z ruky O. W. mobilný telefón zn. Samsung Galaxy J5 dual sim zlatej farby, IMEI XXX XXX XXX XXX s dátovou kartou nezistenej značky o veľkosti 32 GB, ochrannou sklenenou fóliou s gumeným puzdrom v hodnote 186,95 eura, v ktorom bola zasunutá finančná hotovosť vo výške 50 eur, ktorý si ponechal a následne O. W. viackrát udrel päťou s nasadeným čiernym kovovým boxerom do tváre, čím takto svojim konaním spôsobil O. W. krádežou škodu v celkovej výške 236,95 eura a zlomeninu nosovo-čelustného komplexu vľavo, pomliaždenie okoloočnej oblasti vľavo s krvnou podliatinou s dobou liečenia do 14 dní, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 6T/138/15 z 15. januára 2017, právoplatného 13. februára 2016,

v bode 3 rozsudku

v W., na ul. P. č. XX, v blízkosti reštaurácie W. z jej bočnej strany smerom na ul. G., za vonkajším schodiskom do tejto budovy dňa 17. decembra 2016 cca o 04:00 hod. spredu napadol X. W. a to tak, že ho minimálne raz zovretou päťou udrel do tváre v časti nad pravým okom, následkom čoho poškodený spadol na zem a udrel si o ňu zadnú časť hlavy a na chvíľu stratil vedomie, následne mu odcudzil peňaženku s osobnými dokladmi, mobilný telefón zn. iPhone 5S bielej farby IMEI/MEID XXX XXX XXX XXX XXX, čím takto svojim konaním spôsobil X. W. krádežou škodu v celkovej výške 259,68 eura a otras mozgu a pomliaždenia hlavy v spánkovej oblasti vpravo a záhlavnej oblasti vľavo s dobou liečenia do 14 dní,

v bode 4 rozsudku

v Košiciach, na ul. Štúrovej pred budovou Starej sladovne dňa 20. decembra 2016 cca o 23:35 hod. okolo prechádzajúcemu I. R. z K. zozadu podkopol nohy, následkom čoho spadol na zem, kde sa mu snažil vytiahnuť peňaženku z vrečka, a potom čo poškodený vstal zo zeme, udrel ho do tváre, následkom čoho upadol do bezvedomia a z vrečka nohavíc mu odcudzil mobilný telefón zn. LG K420n čiernej farby IMEI XXX XXX XXX XXX XXX v hodnote 173,44 eura, a z druhého vrečka nohavíc mu odcudzil peňaženku s osobnými dokladmi, bankomatovou kartou U. a hotovosťou 5 eur, čím takto svojim konaním spôsobil I. R. krádežou škodu vo výške 200 eur a stredne ťažké zranenia vo forme otrasu mozgu, prasknutia lebky s dobou liečenia do 42 dní.

Za to okresný súd uložil obvinenému podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m), písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov nepodmienečne, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona okresný súd zrušil výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8T/13/2017 zo dňa 13. júna 2017, právoplatnom 28. septembra 2017, ktorým bol obvinenému podľa § 156 ods. 2 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Taktiež podľa § 73 ods. 1 písm. d) Trestného zákona uložil súd prvého stupňa obvinenému ochranné protitoxikologické a protialkoholické liečenie ústavnou formou a podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku aj povinnosť nahradiť poškodenému Ing. L. U., nar. XX. T. XXXX v W., trvale bytom W., Y. O. č. XX spôsobenú škodu vo výške 309,44 Eur a škodu z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 883,- Eur, poisťovni D., a.s., X., X., IČO: XX XX XX XX škodu vo výške 1.386,12 Eur pozostávajúcu z liečebných nákladov, U., a.s. so sídlom D., X. škodu vo výške 16,40 eura, poškodenému O. W., nar. XX. B. XXXX v W., trvale bytom W. č. XX, W. škodu vo výške 236,96 eura a škodu z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 1.590,- Eur a P., a.s., L., XXX XX X., IČO: XX XX XX XX škodu vo výške 121,64 eura pozostávajúcu z liečebných nákladov, poškodenému X. W., nar. XX. Y. XXXX v W., trvale bytom W. - X. č. XX, W. - C. škodu vo výške 259,68 eura a škodu z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 618,- Eur a P., L. IČO: XX XX XX XX škodu vo výške 107,41 Eur pozostávajúcu z liečebných nákladov, poškodenému I. R., nar. XX. K. XXXX v W., trvale bytom K., ul. T. č. XX, W. - C. škodu vo výške 178,44 eur a

škodu z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 2.207,50 eura, U. so sídlom D., X. škodu vo výške 80,10 Eur, predstavujúcu nemocenské dávky a spoločnosti D., a.s., X., IČO: XX XX XX. škodu vo výške 2.216,79 Eur pozostávajúcu z liečebných nákladov.

Proti naposledy uvedenému rozsudku okresného súdu, avšak len čo do výroku o treste, podal obvinený Y. X. prostredníctvom svojho obhajcu Jaroslava Martiňuka, so sídlom v Košiciach, Branisková 7, vo svoj prospech dovolanie, a to z dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku. V písomných dôvodoch podaného dovolania uviedol, že Okresný súd Košice I mu najskôr v konaní pod sp. zn. 8T 13/2017, rozsudkom z 13. júna 2017, právoplatným 28. septembra 2017, uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia a následne asi o pol roka bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II, č. k. 4T/6/2017-77 z 18. októbra 2017, právoplatným toho istého dňa, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 7T 64/2017 z 31. augusta 2017, právoplatným 28. septembra 2017, ktorým mu bol podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia, pretože takto uložený trest bol dostatočný. V tejto súvislosti poukázal na to, že na druhý deň, t. j. 19. októbra 2017 bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T/50/2017 z 19. októbra 2017, právoplatným 19. októbra 2017 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov nepodmienečne, pričom bol zároveň zrušený výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8T/13/2017 z 13. júna 2017, právoplatnom 28. septembra 2017, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne, aj keď zrušený výrok o treste nebol v ten deň ešte právoplatný. V podanom dovolaní obvinení ďalej vyjadril názor, že JUDr. Husťák mu mal zrušiť všetky prečiny, o ktorých súhrnne rozhodla sudkyňa JUDr. Túryová rozsudkom Okresného súdu Košice II, č. k. 4T/6/2017-77 z 18. októbra 2017. Na podklade uvedeného dospel k záveru, že Okresný súd Košice I mu rozsudkom sp. zn. 1T/50/2017 z 19. októbra 2017 nesprávne vypočítal súhrnný trest o dva roky navyše. V podstate na základe vyššie uvedeného navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnutý výrok a prikázal súdu, o ktorého rozhodnutie ide, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa podaním z 21. januára 2021 vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I, (ďalej tiež „prokurátor“), ktorý vo svojom vyjadrení konštatoval, že obvinený sa na hlavnom pojednávaní vykonávanom okresným súdom 19. októbra 2017, za prítomnosti svojej obhajkyne, vzdal práva na podanie odvolania aj za oprávnené osoby, pričom práva na podanie odvolania sa vzdal aj intervenujúci prokurátor, preto rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, teda 19. októbra 2017. Ďalej prokurátor konštatoval, že podané dovolanie bolo datované k 30. novembru 2020, z čoho je, podľa jeho názoru, zrejme, že bolo podané oneskorene, pretože obvinenému bol rozsudok Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1T/50/2017 oznámený vyhlásením v jeho prítomnosti na hlavnom pojednávaní konanom 19. októbra 2017, čo znamená, že 3-ročná lehota na podanie dovolania mu, akceptujúc ustanovenie § 370 ods. 1 Trestného poriadku, uplynula 19. októbra 2020. V tejto súvislosti opätovne zdôraznil, že obvinený sa priamo na spomínanom hlavnom pojednávaní za prítomnosti svojej obhajkyne práva na podanie odvolania vzdal, a to aj za oprávnené osoby, a preto nie sú splnené podmienky podania dovolania zakotvené v ustanovení § 372 ods. 1, veta prvá, Trestného poriadku. Vzhľadom na uvedené prokurátor navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 382 písm. a) a písm. d) Trestného poriadku dovolanie odmietol, pretože bolo podané oneskorene a zároveň nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Trestného poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní posúdil naplnenie procesných podmienok pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu [§ 368 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku], bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku), osobou oprávnenou na jeho podanie [§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku], v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku) a na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku). Zistil ďalej, že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1, ods. 2 Trestného

poriadku).

Najvyšší súd Slovenskej republiky však zároveň dospel k záveru, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, pretože je zrejmé, že obvinený pred podaním dovolania nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Trestného poriadku).

V prvom rade sa žiada uviesť, že aj keď napadnutý rozsudok bol vydaný na podklade vyhlásenia o vine obvineného, podané dovolanie smeruje proti výroku o treste, proti ktorému je tak odvolanie, ako aj dovolanie v zásade prípustné a obvinený je oprávnený proti nemu tieto opravné prostriedky podať [§ 257 ods. 5, § 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku].

Podľa § 372 ods. 1, veta prvá, Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 Trestného poriadku ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Z uvedeného je zrejmé, že Trestný poriadok podmieňuje možnosť podania dovolania využitím riadneho opravného prostriedku. Zmyslom tejto podmienky je docieľiť, aby oprávnené osoby nenahrádzali prieskum napadnutého rozhodnutia na podklade riadneho opravného prostriedku podaním mimoriadneho opravného prostriedku, pričom ide o natoľko významnú podmienku, že jej nesplnenie zákonodarca sankcionuje nemožnosťou meritórneho preskúmania napadnutého rozhodnutia dovolacím súdom a v konečnom dôsledku neúspešnosťou, teda odmietnutím dovolania (primerane napríklad rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 4Tdo/82/2020).

V základnom konaní sa obvinený vzdal práva podať opravný prostriedok, teda odvolania. Za daných okolností s ohľadom aj na vyššie uvedené sa potom nemôže účinne domáhať ochrany svojich práv podaním dovolania, pretože v základnom trestnom konaní po riadnom poučení rezignoval na tie svoje práva, z ktorých vychádza jeho oprávnenie podať dovolanie.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že v posudzovanom prípade bolo dovolanie podané proti rozsudku okresného súdu bez toho, aby obvinený predtým využil svoje právo podať proti nemu odvolanie, a preto dovolací súd podané dovolanie na neverejnom zasadnutí, bez meritórneho preskúmania veci podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol.

Nad rámec uvedeného len pre úplnosť najvyšší súd podotýka, že dotknuté dovolanie nebolo podané oneskorene.

Podľa § 370 ods. 1, veta druhá, Trestného poriadku ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Je síce pravdou, že obvinenému bol rozsudok okresného súdu v prejednávanej veci oznámený vyhlásením v jeho prítomnosti na hlavnom pojednávaní konanom 19. októbra 2017, táto skutočnosť však práve s poukazom na spomínané ustanovenie § 370 ods. 1 Trestného poriadku, nemá žiaden význam pre začiatok plynutia lehoty na podanie dovolania. Relevantným údajom je v danom prípade termín doručenia napadnutého rozhodnutia obvinenému, a to 1. decembra 2017, respektíve jeho obhajkyňi, a to dňa 8. decembra 2017. Spravujúce sa posledným z uvedených dátumov a citovaným ustanovením § 370 ods. 1 Trestného poriadku je zrejmé, že lehota na podanie dovolania obvinenému uplynula 8. decembra 2020. Pokiaľ obvinený podal dovolanie 30. novembra 2020 prostredníctvom elektronického dokumentu (zaručeným elektronickým podpisom), urobil tak včas, v zákonom

stanovenej lehote.

Na základe vyššie uvedených dôvodov senát najvyššieho súdu jednomyseľne rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.