

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 11XCdo/3/2019  
Identifikačné číslo spisu: 6412213350  
Dátum vydania rozhodnutia: 09.11.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Piovartsy  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6412213350.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Račianska 71, IČO: 00 166 073, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10C/163/2012, o dovolaní žalobkyne podanom prostredníctvom svojho zamestnanca JUDr. A. O. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. decembra 2015, sp. zn. 16Co/391/2015, takto

### rozhodol:

Dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. decembra 2015, sp. zn. 16Co/391/2015, odmieta.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením z 5. marca 2015, č. k. 10C/163/2012-116 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20,- eur podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) s poučením, že ak poplatok v určenej lehote nebude zaplatený, bude ho súd vymáhať.

2. O odvolaní žalobkyne proti citovanému uzneseniu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 17. decembra 2015, sp. zn. 16Co/391/2015, rozhodol tak, že potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Rozhodnutie odvolacieho súdu označila za prekvapivé a popierajúce doterajšiu konštantnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Súd prvej inštancie jej vyrubil súdny poplatok, ktorý jej nemal byť vyrubený a tým jej mal odňať možnosť konať pred súdom [§ 241 ods. 2 písm. a) v spojení s ustanovením § 237 ods. 1 písm. f)

zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“)]. Žiadala preto rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom na vyššie uvedené a skutočnosť, že dovolanie žalobkyne bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb., prípustnosť podaného dovolania posudzoval súd v zmysle § 236 a nasl. OSP.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) prostredníctvom zamestnanca s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa [§ 429 ods. 2 písm. b) CSP] strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobkyne smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustný, preto dovolanie odmietol [§ 447 písm. c) CSP].

6. V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, ktorá už bola aspoň v piatich prípadoch predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovoľateľkou - vid' konania vedené na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1 Cdo 218/2014, 2 Cdo 280/2014, 2 Cdo 295/2014, 3 Cdo 180/2014, 3 Cdo 229/2014, 4 Cdo 223/2014, 5 Cdo 180/2014, 5 Cdo 301/2014, 6 Cdo 69/2014, 7 Cdo 358/2014, 7 Cdo 398/2014, 8 Cdo 235/2014, 8 Cdo 431/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje, poukazuje na ne a s poukazom na § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza.

7. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne proti uzneseniu odvolacieho súdu nie je prípustné, Najvyšší súd Slovenskej republiky ho odmietol podľa § 447 písm. c) CSP bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaného dovolania.

8. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne bolo odmietnuté, rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania v konaní úspešnej protistrany - žalovanej, súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP už neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.