

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Tdo/53/2021  
Identifikačné číslo spisu: 6714010106  
Dátum vydania rozhodnutia: 09.11.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6714010106.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Krč-Šeberu, na neverejnom zasadnutí konanom 9. novembra 2021 v Bratislave, v trestnej veci obvineného C. N. a spol., pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného C. N. podanom proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. augusta 2017, sp. zn. 3 To 54/2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného C. N. sa odmieta.

### Odôvodnenie

Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 23. januára 2017, sp. zn. 5 T 33/2014, uznal obvineného C. N. za vinného v bode 2/ rozsudku pre zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. na skutkovom základe v rozsudku uvedenom. Za to mu uložil podľa § 212 ods. 4, § 38 ods. 2, § 46 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere troch (3) rokov s podmieneným odkladom a probačným dohľadom nad správaním obvineného v skúšobnej dobe troch (3) rokov podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Obvinenému bola zároveň uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Tr. zák. a podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu okresný súd uložil aj trest zákazu pobytu v súdnom obvode Okresného súdu Q. v trvaní troch (3) rokov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. obvineného C. N. spolu s N. N. okresný súd zaviazal nahradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému I. spol. s r.o. vo výške 1 230 Eur a poškodenému A., s.r.o. vo výške 700 Eur. (V bode 1/ rozsudku okresný súd uznal N. N. za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. a A. W. spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. c) Tr. por.)

Na podklade odvolaní C. N. a N. N. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“) uznesením zo 16. augusta 2017, sp. zn. 3 To 54/2017, odvolanie N. N. podľa § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné a odvolanie C. N. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol ako oneskorene podané.

Dňa 14. júna 2018 obvinený C. N. urobil podanie označené ako „Dovolanie proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene č.k. 5T/33/2014-536, Návrh na schválenie povolenia obnovy konania" (č. l. 594 súdneho spisu), ku ktorému na výzvu súdu napokon upresnil, že ním mienil podať návrh na obnovu konania (podanie obvineného doručené okresnému súdu 8. apríla 2019, č. l. 599 súdneho spisu).

Dňa 10. júla 2019 okresný súd obdržal podanie JUDr. Ivany Gajdošíkovej označené ako „Dovolanie" podané v mene obvineného C. N. (č. l. 601 súdneho spisu), ku ktorému bolo následne zistené, že JUDr. Ivana Gajdošíková pre takýto úkon nebola ustanovená súdom ani splnomocnená obvineným, preto ho bolo potrebné považovať za nulitné.

Napokon obvinený C. N. uskutočnil podanie doručené okresnému súdu 21. októbra 2019 označené ako „Dovolanie" (č. l. 607 súdneho spisu), v ktorom uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. k) Tr. por. Toto podanie, hoci v ňom absentujú náležitosti dovolania v zmysle § 374 Tr. por., bolo potrebné ako jediné považovať za dovolanie, ktoré je z hľadiska dovolacieho konania relevantné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd") ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Tr. por. a zistil, že v nej nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 373 Tr. por.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 3 Tr. por. ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Obvinený svoje dovolanie podal sám, nie prostredníctvom obhajcu, pričom tento nedostatok neodstránil ani na výzvu okresného súdu, ktorá mu bola v súlade s § 373 ods. 3 Tr. por. doručená 6. júla 2021 (doporučenú zásielku prevzala matka obvineného). V podaní z 8. júla 2021, v reakcii na výzvu súdu, obvinený výslovne uviedol, že pre účely dovolania si obhajcu nezvolí a súd o jeho ustanovenie nežiada. Vec bola následne v zmysle § 373 ods. 3 Tr. por. predložená dovolaciemu súdu.

Zmyslom a účelom inštitútu obligatorného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní je poskytnúť dovolateľovi kvalifikovanú právnu pomoc v záujme efektívnej a účinnej ochrany jeho práv v súvislosti s jeho oprávnením podať dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok, a to aj a najmä vzhľadom na skutočnosť, že predmetom dovolacieho konania sú spravidla obzvlášť závažné a zložité odborné právne otázky, ktorých kvalifikované odborné zvládnutie je v príčinnej súvislosti so záväzkom na zabezpečenie efektívnej obhajoby účastníka (III. ÚS 79/2010). Dôvodom právnej úpravy podľa § 373 ods. 1 Tr. por. je obdobne poskytnutie dostatočnej právnej pomoci v súvislosti s podaním dovolania, pretože podanie celkom bezvýsledného dovolania môže mať za následok povinnosť nahradiť trovy konania štátu podľa § 556 ods. 1 Tr. por., a podmienkou podania dovolania je aj jeho náležité odôvodnenie, ktoré limituje preskúmovaciu činnosť dovolacieho súdu (§ 385 Tr. por.).

Najvyšší súd vzhľadom na nesplnenie podmienky podľa § 373 ods. 1 Tr. por., ktorá v záujme ochrany práv obvineného vyžaduje, aby dovolanie bolo podané prostredníctvom obhajcu, vec na neverejnom zasadnutí bez jej preskúmania odmietol. Nepostupoval pritom podľa § 379 ods. 1 Tr. por., keďže postup podľa tohto ustanovenia prichádza do úvahy iba vtedy, ak nie je podané dovolanie úplné alebo má iné odstrániteľné chyby. Nedostatok spočívajúci v tom, že dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu, je však odstrániteľný len v rámci konania na súde prvého stupňa, ktoré predchádza predloženiu veci dovolaciemu súdu. Výplýva to zo znenia § 373 ods. 3 posledná veta Tr. por., podľa ktorého ustanoviť obhajcu v prípadoch, v ktorých bolo dovolanie podané priamo obvineným, resp. niektorou

osobou uvedenou v § 369 ods. 5 Tr. por., môže iba predseda senátu súdu, ktorý rozhodoval v prvom stupni, a to len vtedy, ak obvinený preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby. V tejto súvislosti Najvyšší súd poukazuje na to, že tento záver bol prijatý aj judikatúrne (R 23/2020).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.