

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Tdo/67/2021
Identifikačné číslo spisu: 4121010339
Dátum vydania rozhodnutia: 16.11.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:4121010339.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci obžalovaného R. N. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 16. novembra 2021 v Bratislave, o dovolaní obžalovaného R. N. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 20. júla 2021, sp. zn. 2Tos/58/2021, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolanie obžalovaného R. N. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Nitra (ďalej tiež „okresný súd“) uznesením z 30. júna 2021, sp. zn. 3Tk/1/2021 rozhodol tak, že podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku a § 32 ods. 3 Trestného poriadku prísediacich Eugena Cimmermana a Ing. Evu Osadskú nevylúčil z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci vedenej proti obžalovanému R. N. a spol. na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 3Tk/1/2021.

Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podal obžalovaný sťažnosť, ktorú Krajský súd v Nitre (ďalej tiež „krajský súd“) uznesením z 20. júla 2021, sp. zn. 2Tos/58/2021 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol, pretože nie je dôvodná.

Proti naposledy uvedenému uzneseniu krajského súdu podal obžalovaný R. N. (ďalej len „obžalovaný“), vo svoj prospech v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Martina Kanása, advokáta so sídlom v Nitre, Školská 3, dovolanie, a to z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

V písomných dôvodoch podaného dovolania obžalovaný popísal skutočnosti, na podklade ktorých podal námietku zaujatosti voči prísediacim Mgr. Eugenovi Cimmermanovi a Ing. Eve Osadskej namietajúc, že okresný súd len prebral tvrdenia dotknutých prísediacich bez ich riadneho preverenia, pričom krajský súd sťažnosť proti rozhodnutiu okresného súdu zamietol, a to bez toho, aby obhajobe poskytol primeraný čas na odôvodnenie podanej sťažnosti. Na základe vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil a krajskému súdu prikázal, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní posúdil naplnenie procesných podmienok pre podanie dovolania a zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, pretože bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Trestného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 371 ods. 2 Trestného poriadku minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmieňanom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmieňane odložený, o výkone zvyšku trestu po podmieňanom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Z vyššie uvedeného výpočtu rozhodnutí, ktoré je možné dovolaním napadnúť, je nepochybne zrejmé, že medzi ne uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o sťažnosti proti rozhodnutiu o námietke zaujatosti nepatrí.

To potom znamená, že obžalovaný podal v prejednávanej veci dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon (Trestný poriadok) podáva dovolanie nepripúšťa.

Podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Nezostávalo preto najvyššiemu súdu nič iné len dovolanie obžalovaného R. N. na neverejnom zasadnutí, bez meritórneho preskúmania veci, podľa § 382 písm. f) Trestného poriadku odmietnuť.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol senát najvyššieho súdu jednomyselne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.