

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndc/20/2021
Identifikačné číslo spisu: 5921201137
Dátum vydania rozhodnutia: 24.11.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5921201137.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Stredoslovenská distribučná, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 2927/8, IČO: 36 442 151, zastúpenej CONSULTA v.o.s., so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 4, proti žalovanej 1/ Základná organizácia Energeticko- chemického odborového zväzu Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 308439280044, žalovanému 2/ Základná organizácia Odborového združenia Moderné odbory AIOS NOE Nové odbory energetikov, so sídlom v Rimavskej Sobote, Svätoplukova 423/32, IČO: 424141210009, o návrhu na zrušenie rozhodnutia rozhodcu o plnení záväzkov z kolektívnej zmluvy, pôvodne vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 2 Cpr 8/2021, aktuálne vedenom na Okresnom súde Rimavská sobota pod sp. zn. 17 C 21/2021, o nesúhlase Okresného súdu Rimavská Sobota s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Rimavská Sobota s postúpením sporu j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálne príslušný Okresný súd Ružomberok.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Ružomberok vec vedenú pod sp. zn. 2 Cpr 8/2021 po vznesení námietky miestnej príslušnosti žalovaného 2/, postúpil Okresnému súdu Rimavská Sobota ako súdu miestne príslušnému podľa § 14 ods. 2 zákona č. 2/1991 Zb. o kolektívnom vyjednávaní. Okresný súd Rimavská Sobota predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 17 C 21/2021 podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Ružomberok. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že predmetom sporu je zrušenie rozhodcovského rozsudku o plnení záväzkov z kolektívnej zmluvy, jedná sa o spor z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov a kauzálne a miestne príslušným súdom na prejednanie sporu je Okresný súd Ružomberok s poukazom na § 23 písm. e/ CSP. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil aj tým, že v danej veci sa mohlo jednať aj o spor týkajúci sa rozhodcovského konania podľa § 28 CSP pretože sa žalobca domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku a v tomto prípade by bol kauzálne príslušným na prejednanie sporu Okresný súd Banská Bystrica (§ 28 ods. 1 písm. b/ CSP).

2. Žalobca zobral žalobu podaním zo dňa 12. októbra 2021 späť voči žalovanému 2/, t.j. voči účastníkovi, ktorý námietku miestnej nepríslušnosti vyslovil s tým, že žalovaný 2/ nie je zmluvnou stranou Kolektívnej zmluvy a pri podaní žaloby ho ako účastníka označil výlučne z dôvodu, že bol označený vo výroku rozhodnutia rozhodcu. Tiež vzniesol námietku nepríslušnosti Okresného súdu Rimavská Sobota a žiadal postúpiť vec miestne resp. funkčne príslušnému súdu, ktorým je Okresný súd Ružomberok. Poukázal, že okamihom právoplatnosti uznesenia o zastavení konania voči žalovanému 2/ tento prestane byť účastníkom konania a na strane žalovaného bude ako účastník konania vystupovať už len účastník 1/.

3. Žalovaný 1/ podaním zo dňa 27. októbra 2021 doručil Okresnému súdu v Rimavskej Sobote podľa § 159 CSP návrh na zastavenie konania z dôvodu, že v rovnakej právnej veci sa začalo konať skôr na inom súde - dňa 25. júna 2021 bola na Okresný súd v Žiline podaná žaloba na zrušenie rozhodnutia rozhodcu v spore o plnení záväzkov z Kolektívnej zmluvy na roky 2020-2022 v spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a.s. žalobcom ZO ECHOZ Stredoslovenská energetika, a.s. proti žalovanému 1/ Stredoslovenská distribučná, a.s. a žalovaného E.. Y. H., J..

4. Podľa § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 23 písm. e/ CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušný Okresný súd Ružomberok pre obvod Krajského súdu v Žiline.

6. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

7. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

8. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súde viazané.

9. Podľa § 316 ods. 1 a ods. 2 CSP, individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov. Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom.

10. Súd aj bez námietky skúma kauzálnu príslušnosť počas celého konania v zmysle § 40 CSP, ak by bola žaloba v pracovnoprávnom spore podaná na nepríslušný súd a zistí, že nie je príslušný. V danom prípade, keďže sa nejedná len o spor o miestnu príslušnosť, ale aj o spor o príslušnosť kauzálnu, o spore o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Ružomberok a Okresnému súdu Rimavská Sobota, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 43 ods. 2 CSP).

11. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú (kauzálne) príslušné okresné súde uvedené v ustanovení § 23 písm. a/ až h/ CSP, a to vždy pre celý obvod krajského súdu, v ktorom sa daný okresný súd nachádza. Pre obvod Krajského súdu v Žiline je (kauzálne) príslušný Okresný súd Ružomberok (§ 23 písm. e/ CSP).

12. Z ustanovenia § 13 CSP vyplýva, že pre určenie obvodu je rozhodujúci všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak. Podľa § 15 ods. 1 CSP je všeobecným súdom právnickej osoby súd, v obvode ktorého má právnická osoba adresu sídla.

13. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Ružomberok postúpil spor Okresnému súdu Rimavská Sobota ako súdu kauzálne príslušnému, postupoval nesprávne. S poukazom na § 13 CSP sa príslušnosť súdu určuje podľa všeobecného súdu žalovaného, ak nie je ustanovené inak. Prejednávaný spor je sporom o zrušenie rozhodnutia rozhodcu o plnení záväzkov z kolektívnej zmluvy, ktorého prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 písm. e/ CSP. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Rimavská Sobota s postúpením mu sporu je dôvodný, pretože pre obvod Krajského súdu v Žiline je na konanie individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky v zmysle § 23 písm. e/ CSP kauzálne príslušný Okresný súd Ružomberok.

14. Z obsahu spisu, ako aj z Registra mimovládnych neziskových organizácií v zmysle zákona č. 346/2018 Z.z. o registri mimovládnych neziskových organizácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov (verejne dostupného na stránke Ministerstva vnútra SR) vyplýva, že žalovaná 1/ Základná organizácia Energeticko-chemického odborového zväzu Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 308439280044 má od 25. februára 2020 zapísané sídlo v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B. Sídlo žalovanej 1/ sa tak nachádza v obvode Krajského súdu v Žiline.

15. Keďže žalovaná 1/ odborová organizácia má sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline, v predmetnom spore je kauzálne a miestne príslušným podľa § 23 písm. e/ CSP v spojení s § 15 ods. 1 CSP Okresný súd Ružomberok. Z tohto dôvodu nesúhlas Okresného súdu Rimavská Sobota s postúpením sporu z Okresného súdu Ružomberok je dôvodný.

16. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.