

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/167/2021
Identifikačné číslo spisu: 5919200668
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2021
Meno a priezvisko: Mgr. Renáta Gavalcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5919200668.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu L. D., bývajúceho v N., proti žalovanému JUDr. Ivanovi Štepitovi, sudcovi Okresného súdu Ružomberok, so sídlom v Ružomberku, Dončova 8, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10C/39/2019, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. mája 2020 sp. zn. 5Co/51/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin (ďalej aj ako „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením z 2. decembra 2019 č. k. 10C/39/2019-44 rozhodol tak, že konanie zastavil a žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal.
2. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením z 29. mája 2020 sp. zn. 5Co/51/2020 odvolanie žalobcu odmietol ako oneskorene podané podľa ustanovenia § 386 písm. a/ CSP a ani jednej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov tohto odvolacieho konania.
3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu bolo na pošte 5. októbra 2020 (na č. l. 81 spisu) podané dovolanie, ktoré bolo spísané a podpísané samotným žalobcom. Zároveň žalobca podal na pošte 12. mája 2021 (na č. l. 95 spisu) a 1. júna 2021 (na č. l. 101-102 spisu) doplnenia dovolania.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej aj „CSP“) po zistení, že dovolanie nepodala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
5. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané

opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

7. V zmysle § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

8. V zmysle § 121 ods. 4 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

9. V posudzovanej veci bolo dovolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline z 29. mája 2020 č. k. 5Co/51/2020-63, doručené žalobcovi 13. júla 2020 (doručenka na č. l. 65 spisu), na základe čoho koniec zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia napadnutého rozhodnutia dovolateľovi pripadol na 13. september 2020. Nakoľko koniec lehoty pripadol na deň pracovného pokoja (nedeľa), podľa § 121 ods. 4 CSP bolo potrebné považovať za posledný deň lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, a teda lehota na podanie dovolania uplynula poľnocou 14. septembra 2020 (pondelok). Žalobca podal dovolanie na pošte 5. októbra 2020 (obálka na č. l. 82 spisu), teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania.

10. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané bez toho, aby skúmal vecnú správnosť napádaného rozhodnutia odvolacieho súdu.

11. Dovolací súd ďalej uvádza, že CSP upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ CSP).

12. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

13. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

14. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

15. Dovolateľ v prejednávanej veci nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 veta druhá CSP), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

16. Dovolací súd preto odmietol dovolanie žalobcu aj podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého

rozhodnutia.

17. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.