

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/272/2021
Identifikačné číslo spisu: 1420201685
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Holíč
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1420201685.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu RNDr. H. O., bývajúceho v X., W. X, zastúpeného JUDr. Gabrielom Blehom, advokátom so sídlom v Bratislave, Martinčekova 16, proti žalovanému Stavebnému bytovému družstvu Bratislava IV., so sídlom v Bratislave, Polianky 9, IČO: 00 169 731, o žalobe na obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV. pod sp. zn. 22C/22/2020, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 23. októbra 2020, sp. zn. 9Co/95/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV. (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením z 29. júna 2020 č. k. 22C/22/2020-77 odmietol žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV. pod sp.zn. 25C/222/2010.
2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu uznesením z 23. októbra 2020, sp. zn. 9Co/95/2020 potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca vlastnoručne spísané dovolanie (§ 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) elektronickými prostriedkami 3. februára 2021.
 - 3.1. Dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o tom, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), že táto povinnosť neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods.2 CSP.
 - 3.2. Súd prvej inštancie uznesením zo 17. februára 2021 č. k. 22C/22/2020-176 vyzval žalobcu na zvolenie si advokáta na zastupovanie v konaní o podanom dovolaní.

3.3. Žalobca na uvedenú výzvu reagoval a dňa 17. marca 2021 odoslal súdu prvej inštancie plnomocenstvo udelené JUDr. Gabrielovi Blehovi, advokátovi so sídlom v Bratislave, Martinčekova 16, na zastupovanie v dovolacom konaní, elektronickými prostriedkami, autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom žalobcu (č.l. 181 a nasl. spisu), dodatočne dňa 24. apríla 2021 aj kvalifikovaným elektronickým podpisom advokáta (č.l. 195 a nasl. spisu).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparovať.

6.1. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (R 39/2020).

7. Podľa § 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon č. 62/2020 Z.z.“) lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, a/ v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú, b/ ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

7.1. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. ustanovenie § 8 písm. a/ platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

7.2. Dovoláním napadnuté uznesenie prevzal žalobca dňa 3. decembra 2020. Dovolanie spísané žalobcom osobne bolo podané na najvyššom súde dňa 3. februára 2021. Dvojmesačná lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP) by tak žalobcovi uplynula 3. februára 2021. Avšak vzhľadom k tomu, že lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP) je lehotou ustanovenou zákonom na vykonanie procesného úkonu (dovolania) v konaní pred súdom, na ktorú sa vzťahuje ustanovenie § 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z.z., v prejednávanej veci došlo v dôsledku cit. ustanovenia k prerušeniu plynutia lehoty na podanie dovolania žalobcom a to dňom 19. januára 2021, t.j. dňom nadobudnutia účinnosti

zákona č. 9/2021 Z.z., ktorým bol do zákona č. 62/2020 Z.z. vložený § 8 písm. a/. Prerušenie plynutia lehoty na podanie dovolania žalobcom v prejednávanej veci zachytilo lehotu v momente, keď do jej konca (t.j. 3. februára 2021) ostávalo ešte 16 dní. Lehota na podanie dovolania žalobcovi začala opäť plynúť 1. marca 2021, t.j. po 28. februári 2021 tak, ako to ustanovuje § 8 písm. a/ zákon č. 62/2020 Z.z. Žalobcovi tak uplynula zákonná lehota na podanie dovolania dňa 16. marca 2021, ktorý bol posledným dňom na podanie dovolania.

8. V danom prípade zo spisu vyplýva, že ku dňu uplynutia lehoty na podanie dovolania (16. marca 2021), dovolateľ (žalobca) sám podal dovolanie (ktoré nespísal advokát) proti rozhodnutiu odvolacieho súdu obsahujúcemu riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP a nepreukázal, že má právnické vzdelanie druhého stupňa a ani že sa na neho vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 CSP. Na výzvu súdu prvej inštancie (uznesenie zo 17. februára 2021 č. k. 22C/22/2020-176), ktorú je však vzhľadom na riadne poučenie o povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní potrebné považovať za nadbytočnú, síce dovolateľ doložil do spisu plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní (urobil tak až 17. marca 2021), avšak nedostatok spočívajúci v spísaní dovolania advokátom, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 veta druhá CSP, neodstránil v zákonnej lehote na podanie dovolania, t.j. ku dňu uplynutia lehoty na podanie dovolania 16. marca 2021.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd neskúmal vecnú opodstatnenosť podaného dovolania.

10. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniť žalobca (§ 256 ods. 1 CSP), žalovanému žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.