

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/331/2020
Identifikačné číslo spisu: 5113225651
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Trubanová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5113225651.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu TMT partners, s. r. o., so sídlom v Prešove, Levočská 1, IČO: 36 782 459, zastúpeného AK NOVIKMEC, s. r. o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Rázusova 125, proti žalovanej C. H., bývajúcej v B., zastúpenej JUDr. Ivetou Gálošovou Bušovou, MBA, LL.M., advokátkou, so sídlom v Žiline, Vojtecha Tvrdeho 793/21, o zaplatenie 230 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2C/307/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 16. júla 2020 sp. zn. 9Co/7/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej aj ako „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 05. júna 2017 č. k. 2C/307/2013-160 zaviazal žalovanú k povinnosti uhradiť žalobcovi istinu vo výške 230 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 30. novembra 2012 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň rozhodol o trovách prvoinštančného konania tak, že žalobca má nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %.
2. Krajský súd v Žiline (ďalej aj ako „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom zo 16. júla 2020 č. k. 9Co/7/2020-313 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.
3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj ako „dovolateľka“) na súde prvej inštancie prostredníctvom pôvodnej právnej zástupkyne (JUDr. Kataríny Potockej, advokátky, so sídlom v Žiline, Sládkovičova 2), dovolanie s poukazom na § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku zák. č. 160/2015 Z. z. (ďalej aj „CSP“). Navrhla, aby najvyšší súd rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vrátil mu vec na nové rozhodnutie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade zisťoval, či dovolanie bolo podané včas, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalovanej bolo podané oneskorene.
5. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia

odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

7. V zmysle § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

8. V zmysle § 121 ods. 4 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

9. V zmysle § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. V posudzovanej veci bolo dovolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu zo dňa 16. júla 2020 č. k. 9Co/7/2020-313 doručené pôvodnej právnej zástupkyni žalovanej (JUDr. Katarína Potockej, advokátke, so sídlom v Žiline, Sládkovičova 2) dňa 28. júla 2020 (doručenka na č. l. 319 rub spisu), na základe čoho koniec zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia napadnutého rozhodnutia dovolateľke (pôvodnej právnej zástupkyni) pripadol na 28. september 2020. Dovolanie žalovanej zo 06. októbra 2020 (č. l. 320 a nasl. spisu) bolo doručené osobne do podateľne okresného súdu dňa 07. októbra 2020 (podľa pečiatky č. l. 320 spisu), teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania.

11. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie žalovanej podľa § 447 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané bez toho, aby skúmal vecnú správnosť napádaného rozhodnutia odvolacieho súdu.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.