

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Cdo/312/2020
Identifikačné číslo spisu: 1112223408
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Mária Trubanová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1112223408.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ T. X., bývajúcej v U., 2/ Z. X., bývajúceho v U., proti žalovanému Z. R. - Stavcentrum, so sídlom v Bratislave, Odborárske námestie 1, IČO: 17 352 738, zastúpenému IKRÉNYI & REHÁK, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 2, o zaplatenie istiny 3.670,90 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 7C/143/2012, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. apríla 2018 sp. zn. 6Co/69/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej aj ako „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 03. októbra 2016 č. k. 7C/143/2012-286 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu 3,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3,42 eur od 29. júna 2011 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol. Žalobcom 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalovanému 100 % náhrady trov konania s tým, že o ich výške rozhodne samostatným uznesením.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ rozsudkom z 25. apríla 2018 č. k. 6Co/69/2017-313 rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým bola žaloba vo zvyšku (ohľadne sumy 3.611,68 eur s prísl.) zamietnutá zmenil tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne sumu 720,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 2. júla 2011 do zaplatenia, do troch dní. Vo výroku, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu v časti nároku vo výške 55,80 eur, odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil. Vo výroku o trovách konania napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovanému proti žalobcom 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 60,6 %.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ (ďalej aj ako „dovolateľa“ a každý jednotlivito ako „dovolateľka 1/“ a „dovolateľ 2/“) na súde prvej inštancie dovolanie. Žiadali, aby najvyšší súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ žalovanú finančnú sumu v celosti, teda aj žalovaný zvyšok pohľadávky: 2.950,89 eur s 9,25 % úrokom z omeškania odo dňa 02. júla 2011 do zaplatenia, do

troch dní.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku zák. č. 160/2015 Z. z., ďalej aj „CSP“) v prvom rade zisťoval, či dovolanie bolo podané včas, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne 1/ bolo podané oneskorene. Dovolanie žalobcu 2/ podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), najvyšší súd skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

7. V zmysle § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

8. V zmysle § 121 ods. 4 CSP ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

9. V zmysle § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. V posudzovanej veci bolo dovolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu z 25. apríla 2018 č. k. 6Co/69/2017-313 doručené žalobkyňi 1/ dňa 01. júna 2018 (doručenka na č. l. 319 spisu), na základe čoho koniec zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia napadnutého rozhodnutia dovolateľke 1/ pripadol na 01. august 2018. Dovolanie žalobkyne 1/ odoslané emailom dňa 02. augusta 2018 do podateľne okresného súdu (č. l. 320 spisu), doplnené podpísané žalobkyňou 1/ osobne do podateľne (č. l. 321), bolo teda podané zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania.

11. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd dovolanie žalobkyne 1/ podľa § 447 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané bez toho, aby skúmal vecnú správnosť napádaného rozhodnutia odvolacieho súdu.

12. K dovolaniu žalobcu 2/ odoslaného emailom dňa 02. augusta 2018 do podateľne okresného súdu (č. l. 320 spisu), ktoré bolo doplnené podpísané žalobcom 2/ osobne do podateľne (č. l. 321) najvyšší súd uvádza nasledovné:

13. Podľa § 429 ods. 1, 2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

14. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinou (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

15. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní

(rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných väd, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie väd dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

16. V danom prípade žalobca 2/ nie je zastúpený advokátom a nepreukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 1 a 2 písm. a/ CSP). Dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP).

17. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4 Cdo 190/2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

18. Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená obligatórna podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože žalobca 2/ ako dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 písm. a/ CSP. Na tomto základe dovolací súd tak dovolanie žalobcu 2/ podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

20. Pre úplnosť najvyšší súd uvádza, že jeho pozornosti neušlo ani dovolanie žalobcov 1/ a 2/ (č. l. 322 a nasl. spisu) doručené prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Ján Florián Gajniak advokát, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 2 osobne do podateľne okresného súdu dňa 04. septembra 2018 (podľa pečiatky na č. l. 322 spisu). Dovoláním napadnuté rozhodnutie krajského súdu bolo doručené žalobkyni 1/ dňa 01. júna 2018 (doručenka na č. l. 319 spisu), žalobcovi 2/ dňa 05. júna 2018 (doručenka na č. l. 319 spisu), na základe čoho koniec zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia napadnutého rozhodnutia dovolateľke 1/ pripadol na 01. august 2018 a dovolateľovi 2/ na 05. august 2018, dovolanie doručené prostredníctvom právneho zástupcu žalobcov 1/ a 2/ dňa 04. septembra 2018 bolo teda taktiež podané zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania. Dovolací súd v tejto súvislosti akcentuje, že a k mali dovolatelia týmto podaním v úmysle odstrániť nedostatok svojich podaní - dovolaní (č. l. 320 a 321 spisu) spočívajúci v absencii právneho zastúpenia, bolo potrebné tento nedostatok odstrániť do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania (pozri bod 17. tohto rozhodnutia), pričom v prípade dovolateľky 1/ odstránenie nedostatku právneho zastúpenia nebolo možné vzhľadom na oneskorené podanie dovolania (pozri bod 10. tohto rozhodnutia). Vzhľadom na uvedené je potrebné aj toto dovolanie žalobcov 1/ a 2/ doručené právnym zástupcom podľa § 447 písm. a/ CSP odmietnuť, ako oneskorené podané.

21. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

22. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.