

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Cdo/183/2021
Identifikačné číslo spisu: 7118209716
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7118209716.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkýň 1/ Z. S., bytom v E., Z. XXX/XX, 2/ G. E., bytom v E., Č. XX, obe zastúpené Advokátskou kanceláriou Juristi s.r.o., so sídlom v Košiciach, Popradská 66, proti žalovanému Mestu Košice, so sídlom v Košiciach, Tr. SNP 48/A, IČO: 00 691 135, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 39C/22/2018, o dovolaní žalobkýň 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 13. mája 2021, sp. zn. 2Co/108/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 13. mája 2021 sp. zn. 2Co/108/2020 potvrdil podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozsudok Okresného súdu Žilina (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 10. decembra 2019 č. k. 39C/22/2018-195 a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali dovolanie žalobkyne 1/ a 2/ (ďalej aj „dovolateľky“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Najvyšší súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu bol dovolateľkám, resp. ich právnenému zástupcovi (pozri § 110 CSP) účinne doručený v elektronickej podobe 27. júna 2021 (doručenka na č. l. 252 spisu). Posledný deň zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania (žalobkyňami) pripadol na piatok 27. augusta 2021, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

8. Žalobkyne podali prostredníctvom svojho právneho zástupcu proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu dovolanie v elektronickej podobe 30. augusta 2021 (vid'. Potvrdenie o odoslaní podania na č. l. 263 a doručienka na č. l. 262), teda oneskorene, po uplynutí lehoty na jeho podanie. Navyše samotné podanie dovolateľa je spísané (datované) dňom 30. augusta 2021 (vid' č. l. 259).

9. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 CSP), dovolanie žalobkýň ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a/ CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania. Bez právneho významu je tvrdenie právneho zástupcu žalobkýň, že napadnutý rozsudok bol dovolateľkám doručený 27. júna 2021 - v nedeľu. Na začiatok plynutia lehoty na podanie to nemá žiadny vplyv. Deň pracovného pokoja z hľadiska plynutia lehoty má význam, len pokiaľ pripadne na koniec lehoty (pozri bod 5. tohto uznesenia).

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.