

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621201132
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5621201132.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v spore žalobcu O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., Z. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Petrom Svrčkom, advokátom so sídlom X., B. XXXX/X, proti žalovaným 1) O. I., rod. A., zomr. XX. X. XXXX, 2) Z. I., 3) L. I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, 4) W. I., žalovaní 2) a 4) zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Bratislava, Búdková 36, IČO: 17 335 345, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 10C/14/2021-70 zo dňa 30. septembra 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie prvoinštančného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd konanie voči žalovanej 1/ a voči žalovanému v rade 3/ zastavil, žalobcovi nárok na náhradu trov konania v časti, v ktorej bolo konanie voči žalovanej 1/ a voči žalovanému 3/ zastavené, nepriznal. Uviedol, že žalobou doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 29.04.2021 sa žalobca voči žalovaným 1/ - 4/ domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nim označeným pozemkom nachádzajúcim sa v katastrálnom území G., zapísaným v katastri nehnuteľností Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, na liste vlastníctva číslo XXXX, že sa prikazujú do jeho výlučného vlastníctva, za primeranú náhradu. Z výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie G. súd zistil, že pri žalovanej 1/ je uvedený údaj o dátume úmrtia XX.XX. XXXX a pri žalovanom v rade 3/ údaj o dátume narodenia XX.XX.XXXX aj o dátume úmrtia XX.XX.XXXX. Tieto skutočnosti boli potvrdené aj úmrtným listom žalovanej 1/ a žalovaného v rade 3/. S odkazom potom na ust. § 61, § 62 a § 161 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 7 ods. 1, 2 prvej vety Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) konanie vo vzťahu k žalovanej 1/ a žalovanému v rade 3/ zastavil, nakoľko nebola splnená jedna z podmienok, za ktorých môže súd konať vo veci, a to procesná subjektivita. Nedostatok procesnej subjektivity je neodstrániteľnou vadou konania, ku ktorej súd prihliada v ktoromkoľvek štádiu konania aj bez návrhu, pričom je dôvodom pre obligatórne (povinné) zastavenie konania. O nároku na náhradu trov konania rozhodoval s poukazom na § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP. Uzavrel, že z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniel žalobca, preto by nárok na náhradu trov konania prislúchal žalovaným 1/ a 3/, avšak osobám bez procesnej subjektivity súd priznať nárok na náhradu trov konania nemohol. Žalobcovi ako strane s procesnou subjektivitou nárok na náhradu trov konania neprislúchal.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalobca. Poukázal na ust. § 8 ods. 1, § 13, § 16 ods. 2 zákona NR SR č. 180/1995 Z. z. v platnom znení a uviedol, že zo zápisu týkajúceho sa O. a L. I. na listoch vlastníctva je zrejmé, že ide o vlastníkov nezistených (ich miesto pobytu je neznáme). S takýmito pozemkami nakladá fond priamo zo zákona ich zastupuje v súdnom konaní.

V drvivej väčšine prípadov nezistení vlastníci už dávno nežijú, čo vyplýva z označenia dokumentov. Napriek tomu súdy pripúšťajú označenie žalovaných, ktoré zvolil žalobca so zákonným zastúpením Slovenským pozemkovým fondom. Právne posúdenie súdu ohľadom procesnej subjektivity žalovaných 1/ a 3/ nie je správne a vybočuje z bežnej súdnej praxe. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu zrušil.

3. Slovenský pozemkový fond vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že podľa § 34 ods. 4 zák. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov, pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností vo vlastníctve štátu, uvedených v osobitnom predpise, podielov na spoločnej nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu a poľnohospodárskych pozemkov, ktorých vlastníkom nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné, obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastníkom nie je známy. Súd v zmysle ust. § 185 ods. 3 CSP vykonal ex officio potrebné šetrenie na zistenie toho, či vôbec sú v tejto veci splnené procesné podmienky pre toto konanie vo vzťahu k žalobe k predmetným nehnuteľnostiam, označenému okruhu subjektov vystupujúcich na strane žalujúcej a žalovanej a či skutočne sú žalovaní 1/ a 3/ označení ako neznámi vlastníci s takýmto statusom alebo ide o preukázateľne neexistujúce subjekty. Zo zápisu na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. G. je zrejmé, že žalovaní 1/ a 3/ nie sú neznámi vlastníci, ale jedná sa o neexistujúce subjekty. Z predmetného listu vlastníctva vyplýva aj dátum úmrtia označených žalovaných. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že ohľadne sporných nehnuteľností je SPF zapásaný ako ich správca, nakoľko bol preukázaný opak, t. j. že žalovaný 1/ a 3/ nie je známy, nezistený vlastník, ale ide v súčasnosti o už neexistujúci subjekt. V ďalšom poukázal na uznesenie NS SR 7Cdo 10/2010 zo dňa 31.01.2011, z ktorého jednoznačne vyplýva povinnosť žalobcu pátrať po ďalších identifikačných znakoch jednotlivých žalovaných, resp. zamerať sa na zisťovanie nástupníctva po nich. Uznesenie prvoinštančného súdu žiadal v celom rozsahu potvrdiť.

4. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu Slovenského pozemkového fondu poukázal na znenie ust. § 16 ods. 1 písm. b) zák. č. NR SR č. 180/1995 Z. z. Nestotožnil sa s názorom, že pokiaľ sa v konaní zistí, že nejaká osoba už nežije, fond ju zastupovať nemôže, lebo ide o neexistujúci subjekt. Trval na odvolaní a odvolacom návrhu.

5. Slovenský pozemkový fond vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu zotrval na obsahu pôvodného vyjadrenia a žiadal uznesenie prvoinštančného súdu napadnuté odvolaním žalobcu ako správne potvrdiť.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu ako správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

7. Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že prvoinštančný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, pokiaľ konštatoval neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok v zmysle ust.

§ 161 ods. 2 CSP a konanie zastavil. Zákon NR SR č. 180/1995 Z. z. v ust. § 16 ods. 2 zakotvil, že fond v konaní pred súdom alebo orgánom verejnej správy zatupuje vlastníkov pozemkov z nezisteným miestom trvalého pobytu alebo sídla, resp. vlastníkov neznámych. To však neznamená, že je možné takéto zastúpenie rozšíriť i na subjekty neexistujúce, u ktorých je nesporne preukázané, že v čase podania žaloby nemali spôsobilosť na práva a povinnosti a teda ani procesnú subjektivitu. Civilný sporový poriadok priamo v ust. § 62 zakotvil, že ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví. Ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno napraviť a vedie automaticky k zastaveniu konania i v zmysle ust. § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Ani poukazovaná špeciálna právna úprava vyplývajúca z príslušných ustanovení zákona NR SR č. 180/1995 Z. z. na tomto postupe nemôže nič zmeniť, nakoľko jednoznačne zakotvuje možnosť zastupovania a správu pozemkov Slovenským pozemkovým fondom iba v tom prípade, ak ide o vlastníkov, ktorých miesto trvalého pobytu alebo sídla nie sú známe, alebo vlastníkov neznámych.

8. V nadväznosti na uvedené odvolací súd stotožniac sa s odôvodnením uznesenia zo strany prvoinštančného súdu toto ako správne, postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil. Žiadnej zo strán

nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko zastavenie konania procesne zaviniť žalobca a žalovaní 1/ a 3/ sú subjektmi bez právnej subjektivity.

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)