

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Cdo/299/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1114230471  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1114230471.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. 5, U. proti žalovanej: O. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. 5, U., zast. Advokátska kancelária JUDr. Jana Uhrínová, s.r.o., so sídlom Bezručova 1, Bratislava, IČO: 52 424 944, o návrhu na zrušenie spoločného nájmu, vedenom na Okresného súdu Bratislava I pod sp.zn. 23C/105/2014, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 23. júna 2021, č.k. 7Co/79/2021-475, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 23. júna 2021, č.k. 7Co/79/2021-475 odmietol odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 01. októbra 2018 č.k. 23C/105/2014-285 a priznal žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa podaním zo dňa 03. augusta 2021 opravný prostriedok, ktorý označila ako dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej

hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 01. júla 2016 vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy Civilný sporový poriadok požaduje, aby aj podané dovolanie a všetky podania dovolateľa boli spísané advokátom.

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nespĺnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP), súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

7. Súd prvej inštancie v zmysle § 436 ods. 1 CSP prihliada na existenciu vady dovolania spočívajúcej v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom len v prípade absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného Občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod číslom R 39/2020: „spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom”.

8. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobkyne vyplýva, že dovolateľka, ktorá sama spísala dovolanie, nemá právnické vzdelanie. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 ods. 1 CSP). Z obsahu súdneho spisu tiež vyplýva, že súd prvej inštancie výzvou zo dňa 02. septembra 2021, doručenou žalobkyni dňa 13. septembra 2021, vyzval dovolateľku na predloženie splnomocnenia v zmysle § 429 ods. 1 CSP.

9. Najvyšší súd ďalej zistil, že súd prvej inštancie uznesením č.k. 23C/105/2014-16 zo dňa 09. júla 2015 odkázal žalobkyňu v súvislosti s jej žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci. Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava, rozhodnutím sp.zn. 9694/2015-KaBA, ČRZ: 77772/2015 zo dňa 15. decembra 2015 priznalo žalobkyni nárok na poskytnutie právnej pomoci s finančnou účasťou. Následne bol tento nárok na poskytnutie právnej pomoci rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelária Bratislava, sp.zn. 6145/2016-KaBA, ČRZ: 34077/2016 žalobkyni odňatý.

10. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nebola v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci bola dovolateľka o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučená, najvyšší súd jej dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nespĺnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.