

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/71/2021
Identifikačné číslo spisu: 3216204348
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:3216204348.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu DHL Global Forwarding (Austria) GmbH, so sídlom Freudenuer Hafenstrasse 20-22, A-1020 Viedeň, zastúpeného advokátskou spoločnosťou Advokátska kancelária Majeriková & Partners s.r.o., so sídlom Kupeckého 8, Bratislava, IČO: 35 917 440, proti žalovanej R. T., bývajúcej v J. nad J., T. XXX/X, zastúpenej advokátskou spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o., so sídlom J. Jesenského 69, Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 789 925, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o návrhu na zrušenie, alternatívne čiastočné zrušenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 2C/4/2016, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 18. novembra 2020 sp. zn. 19Co/84/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bánovce nad Bebravou (ďalej aj len „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) uznesením zo 3. augusta 2020 č. k. 2C/4/2016-837 návrh žalovanej zo dňa 21. októbra 2019 na zrušenie neodkladného opatrenia (nariadené Okresným súdom v Bánovciach nad Bebravou uznesením zo dňa 17. januára 2017 č. k. 2C/4/2016-127 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12. apríla 2017 č. k. 5Co/101/2017-510 v spojení s opravným uznesením zo dňa 17. mája 2017 č. k. 5Co/101/2017-519 - pozn.) a alternatívny návrh žalovanej zo dňa 31. januára 2020 na čiastočné zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 18. novembra 2020 sp. zn. 19Co/84/2020 na odvolanie žalovanej napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“), ktorého prípustnosť odvodzovala z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ CSP.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k dovolaniu žiadal dovolanie odmietnuť z dôvodu jeho neprípustnosti.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas procesná strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie dovolateľky je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP). Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Dovolateľka vyvodzuje prípustnosť dovolania z § 421 ods. 1 písm. a/ CSP.

7.1. Pokiaľ dovolateľka namieta dovolací dôvod v zmysle § 421 CSP, dovolací súd v tejto súvislosti poznamenáva, že podľa § 421 ods. 1 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Podľa § 421 ods. 2 CSP dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP. Takým rozhodnutím je v zmysle § 357 písm. e/ CSP tiež rozhodnutie o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1 .

8. V prejednávanej veci dovolateľka podľa § 421 ods. 1 písm. a/ CSP napadla dovolaním uznesenie odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd rozhodol o odvolaní žalovanej proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na zrušenie, alternatívne čiastočné zrušenie neodkladného opatrenia. V zmysle § 421 ods. 2 CSP ale dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP, vrátane uznesenia o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia (§ 357 písm. e/ CSP, pozri aj bod 7.1).

8.1. Z uvedeného vyplýva, že prípustnosť dovolania žalovanej proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie zamietajúcemu návrh na zrušenie, alternatívne čiastočné zrušenie neodkladného opatrenia, je vylúčená ustanovením § 421 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. e/ CSP.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie dovolateľky podľa § 447 písm. c/ CSP ako neprípustné odmietol.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.