

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tdo/90/2021  
Identifikačné číslo spisu: 6921010170  
Dátum vydania rozhodnutia: 09.12.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6921010170.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného H. C., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 9. decembra 2021 v Bratislave dovolanie obvineného H. C. podané prostredníctvom jeho obhajcu Mgr. Martina Jankoviča proti trestnému rozkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota z 15. apríla 2021, sp. zn. 0T/49/2021, a rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. sa dovolanie obvineného H. C. o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota (ďalej len „okresný súd“) trestným rozkazom z 15. apríla 2021, sp. zn. 0T/49/2021, uznal obvineného H. C. vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe. Za to ho odsúdil podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím k § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 353 ods. 2 písm. a) Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, pričom na výkon uloženého trestu ho podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Rovnako mu uložil povinnosť zaplatiť poškodeným stranám spôsobenú škodu v uplatnenom rozsahu.

Obvinený H. C. bezprostredne po doručení trestného rozkazu v ten istý deň vyhlásil, že sa vzdáva práva podať odpor a rovnako nesúhlasí s tým, aby v jeho prospech podala odpor iná oprávnená osoba.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal 14. júla 2021 obvinený H. C. prostredníctvom jeho obhajcu Mgr. Martina Jankoviča dovolanie, v ktorom uplatnil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., keďže okresný súd zásadným spôsobom porušil jeho právo na obhajobu.

Na podklade tejto skutočnosti obvinený H. C. navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) podľa § 386 Tr. por. vyslovil porušenie zákona, trestný rozkaz okresného súdu zrušil a

vec mu vrátil na nové prerokovanie a rozhodnutie.

K podanému dovolaniu sa 9. júla 2021 vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota (ďalej len „prokurátorka“) tak, že ho navrhla podľa § 382 písm. c) Tr. por. ako nedôvodné odmietnuť.

K vyjadreniu prokurátorky sa obvinený H. C. ďalej nevyjadril.

Dňa 22. novembra 2021 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného H. C. predložený najvyššiemu súdu na rozhodnutie. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) skúmal, či podané dovolanie má všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Ako najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, obvinený H. C. nepodal proti napadnutému trestnému rozkazu okresného súdu odpor, z ktorého dôvodu nedošlo k jeho zrušeniu a následnému rozhodnutiu o podanej obžalobe na súde prvého, prípadne druhého stupňa v rámci odvolacieho konania. Obvinený teda nesplnil jednu z podmienok dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. a toto pochybenie už nie je možné odstrániť (pozn. neprichádza do úvahy ani postup podľa § 379 ods. 1 Tr. por.).

Z tohto dôvodu dovolaciemu súdu neostalo nič iné, len podané dovolanie bez preskúmania veci postupom podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.