

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 8Csp/87/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201323  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8519201323.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: P. S., nar. XX.X.XXXX, bytom P. č. XXXX/XX, X. S. v konaní o zaplatenie 781,02 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu vo zvyšku nároku **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, vystupujúci ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 781,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 4.3.2017 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 4.8.2014 zmluvu o pôžičke č. 7140848/5580500081 (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1 000 eur. Žalovaný mal splácať pôžičku v 60 mesačných splátkach po 29,89 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 793,40 eur. Do dnešného dňa uhradil sumu 768,25 eur. Vzhľadom na porušenie povinností žalovaného platiť splátky riadne a včas, žalobca dňa 29.12.2016 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.2.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 26.2.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 781,02 eur. Žalovaný mal ku dňu podania žaloby uhradiť žalobcovi sumu 1 547,11 eur (29 splátok po 29,89 eur + suma po zosplatnení vo výške 680,30 eur). Po pripočítaní nákladov na vymáhanie vo výške 2,16 eur a po odpočítaní úhrad žalovaného vo výške 768,25 eur činí dlh 781,02 eur.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 5580500081 zo dňa 1.8.2014, predžalobnú upomienku zo dňa 29.12.2016, doklad o jej doručení, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.2.2017, prehľad splátok a úhrad a notársku zápisnicu spísanú notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou č. N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 s jej prílohou.

4. Na výzvu súdu na spresnenie dátumu uzavretia zmluvy a na špecifikáciu nákladov na vymáhanie vtedajší právny zástupca právneho predchodcu žalobcu súdu oznámil, že zmluva bola uzavretá dňa

1.8.2014. K nákladom na vymáhanie uviedol, že ide o náklady, s ktorými žalovaný súhlasil. Sú upravené v čl. 12 bod 12.4. zmluvných podmienok. Ide o príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, a to o náklady spojené s úkonmi počas mimosúdneho vymáhania danej pohľadávky, ktoré sú dané percentuálnym podielom zo sumy vymoženej pohľadávky. Napr. pre rok 2017 predstavuje percentuálny podiel 10,8 %. Trval na tomto nároku.

5. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že je nesporné, že s právnym predchodcom žalobcu uzavrel dňa 1.8.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1 000 eur a do podania žaloby uhradil sumu 768,25 eur. K úhrade teda ostáva ešte suma 231,75 eur. S poukazom rozhodnutie Okresného súdu Poprad sp. zn. 11Csp 142/2017 a Krajského súdu Prešov sp. zn. 8Co/7/2019 namietol, že zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, a to najmä nie je uvedený dátum splatnosti jednotlivých splátok, je nesprávne uvedený termín konečnej splatnosti úveru a iné nedostatky, preto úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalej uviedol, že uzavretá zmluva je typovou zmluvou, teda je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá nesmie obsahovať neprijateľné podmienky. Súd je povinný poskytnúť ochranu spotrebiteľovi ex offo. Vyhlásenie o predčasnej splatnosti považoval žalovaný za neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, pretože je v rozpore so zákonom ako nejasná a nekalá obchodná podmienka. Vzhľadom na neplatnosť predčasného zosplatnenia bol ku dňu podania žaloby povinný uhradiť ešte 8 splátok po 29,89 eur, t.j. sumu 239,12 eur a v takom prípade nebol v omeškaní s jednotlivými splátkami ku dňu podania žaloby. V prílohe zároveň priložil doklad o úhrade platby vo výške 508,86 eur zo dňa 17.11.2019, z ktorej na zmluvu č. 6610502389 pripadá suma 361,14 eur, ktorej úhrada je predmetom konania na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 8Csp/80/2019 a suma 174,12 eur pripadá na úver č. 5580500081, ktorej úhrada je predmetom tohto konania. K úhrade ostáva suma 57,63 eur, ktorá bude vykonaná v najkratšej dobe. Ďalej ešte poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-168/05 o východiskách pri ochrane spotrebiteľa. Navrhol preto žalobu zamietnuť v celom rozsahu a konanie zastaviť. Taktiež žiadal náhradu trov konania.

6. K svojmu vyjadreniu pripojil rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 8Co/7/2019 zo dňa 30.9.2019 a potvrdenie o zrealizovanej platbe zo dňa 17.11.2019.

7. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v replike uviedol vo vzťahu k údajným neprijateľným podmienkam, že zmluva bola podpísaná oboma stranami. Boli teda splnené základné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaný k uzavretiu zmluvy nebol nijako nútený. Zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky a žalovaný bol pri podpise zmluvy oboznámený s parametrami zmluvy, ktoré nerozporoval. K náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15, že zmluva nemusí byť vyhotovená na jednej listine a nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Termín konečnej splatnosti je uvedený priamo v zmluve. Zároveň poukázal na úpravu čl. 6, bodu 6.2 o splatnosti splátok k 20. dňu v mesiaci, pokiaľ nie je dohodnuté inak. K dobe trvania zmluvy uviedol, že v prípade riadneho splácania je doba trvania 60 mesiacov. Žalovaný bol upovedomený tak o dobe trvania úveru, ako aj o termíne konečnej splatnosti, teda musel si byť vedomý, že splátka je splatná 20. deň v mesiaci. Zmluva podľa neho obsahuje všetky náležitosti, a to aj s poukazom na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15. Vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok poukázal na aktuálne rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018, podľa ktorého nemusí byť v zmluve rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Na záver poukázal na to, že žalovaný neoznámil žalobcovi zmenu jeho finančných pomerov, ktorá mu znemožnila riadne splácanie úveru, rovnako nepožiadala o prípadné zníženie splátky. Úhradu vo výške 174,12 eur žalobca neviduje, táto platba musela byť zrejme započítaná na iné pohľadávky. Trval preto na podanej žalobe.

8. Žalovaný sa k replike žalobcu nevyjadril.

9. V priebehu konania nový právny zástupca spol. Všeobecná úverová banka, a.s. aj spol. Intrum Slovakia, s.r.o. predložil súdu podanie, ktorým oznámil postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní na spol. Intrum Slovakia, s.r.o. a navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu, s čím postupník súhlasil. K návrhu bolo pripojené odvolanie plnej moci zo dňa 25.3.2020 a príloha k nemu, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 20.3.2020, v ktorej sa postúpeník odvoláva na Rámcovú zmluvu o postúpení

pohľadávok zo dňa 30.11.2017, časť prílohy č. 3 so špecifikáciou postupovanej pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky adresované žalovanému a výpis z poštovej knihy preukazujúci odoslanie oznámenia. Uznesením č.k. 8Csp/87/2019-82 zo dňa 6.4.2020 súd pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu.

10. Po nariadení pojednávania a vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom vyhláseným dňa 19.10.2020. Prvým výrokom žalobe vyhovel v časti týkajúcej sa zaplata sumy 778,86 eur, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 778,86 eur od 21.8.2019 do zaplata, druhým výrokom v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (v časti týkajúcej sa zaplata nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,16 eur a v časti úrokov z omeškania) a tretím výrokom zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 99,44 %.

11. Súd prvej inštancie vychádzal z toho, že strany sporu, resp. právny predchodca žalobcu uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá mala všetky zákonom požadované náležitosti, absencia ktorých spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, že zmluva neobsahovala neprijateľné podmienky, že vyhlásenie okamžitej splatnosti bolo neplatné pre nedodržanie postupu upravené v § 53 ods. 9 Obč. zákonník a § 565 Obč. zákonník, čo malo vplyv na okamih, od ktorého súd priznal úroky z omeškania z celej žalovanej sumy a že žalovaný si riadne a včas neplnil svoje povinnosti splácať poskytnuté peňažné prostriedky. Náklady spojené s vymáhaním pohľadávky súd nemal preukázané, preto v tejto časti žalobu zamietol.

12. Žalovaný podal proti I. a III. výroku tohto rozsudku odvolanie, v ktorom opakovane namietol bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a neprijateľné podmienky. Zároveň poukázal na postúpenie pohľadávky súčasnému žalobcovi, pričom súd je povinný skúmať dodržanie ustanovení príslušného zákona na postúpenie pohľadávky, a to konkrétne § 92 ods. 8 zákona o bankách s tým, že ak podmienky upravené v tomto ustanovení splnené nie sú, ide o neplatné postúpenie, čo má za následok nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu. V danom prípade nebolo preukázané doručenie, resp. minimálne odoslanie oznámenie o zosplatení úveru a toto oznámenie neobsahuje navyše ani dátum, ku ktorému bola vyhlásená predčasná splatnosť, preto postúpenie pohľadávky považoval za absolútne neplatné.

13. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 18CoCsp/8/2021-125 zo dňa 28.10.2021 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku I. a III. a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Odvolací súd sa stotožnil s námietkou žalovaného týkajúcou sa nedostatku aktívnej legitímácie z dôvodu nesplnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorou otázkou sa súd prvej inštancie nezaoberal. Pôvodne bol úver poskytnutý spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ktorá nebola bankou. V čase postupovania pohľadávky ju však už postupovala spol. Všeobecná úverová banka, a.s. ako banka, čoho následkom bola povinnosť skúmať, či boli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Po rozobratí podmienok v zmysle tohto ustanovenia odvolací súd poukázal na tú skutočnosť, že predžalobnú upomienku, ako aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti vyhotovila spol. Consumer Finance Holding, a.s. Od 1.1.2018 sa jej právnym nástupcom stala spol. Všeobecná úverová banka, a.s., ktorá pohľadávku postupovala, teda je potrebné v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách vyžadovať výzvu doručovanú už touto bankou. Z obsahu spisu takáto výzva nevyplýva. Procesným postupom súdu prvej inštancie preto došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces, keď nebola skúmaná aktívna legitímácia žalobcu, preto bol rozsudok v napadnutej časti zrušený s tým, že odvolací súd uložil súdu prvej inštancie skúmať platnosť zmluvy o postúpení pohľadávok a aktívnu legitímáciu žalobcu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách.

14. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu, žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu a zároveň stranám sporu, resp. ich zástupcom poslal aj rozhodnutie odvolacieho súdu s možnosťou doplniť svoju argumentáciu, príp. navrhnuť ešte ďalšie dôkazy.

15. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním doručeným súdu dňa 26.1.2022 ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalobcu na pojednávaní z dôvodu pracovnej vyťaženia a hospodárnosti konania a súhlasil s rozhodnutím aj v ich neprítomnosti, pričom sa vyjadril aj k názorom odvolacieho súdu. Poukázal na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti v zmysle čl. 12 bod 2 zmluvy s tým, že nijakým výkladom § 53 ods. 9 Obč. zákonník nemožno vyvodit' záver, že zákonodarca vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, a to jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Obč. zákonník a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Ide o príliš extenzívny výklad. Zákonodarca v prvom rade

chcel, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia, čo preukazuje predžalobná upomienka. Oznámenie o zosplatnení má deklaratórny charakter, pričom dlžník vedel o následkoch, ktoré bude mať nezaplatenie splatnej splátky. Žalovaný bol v omeškaní dlhšie ako 90 dní a bol predžalobnou upomienkou upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky. Pohľadávka bola legitímne postúpená na súčasného žalobcu v súlade s § 92 zákona o bankách. Vyjadril sa aj k možnosti banky postúpiť aj nesplatenú časť pohľadávky s poukazom na vyjadrenie Národnej banky Slovenska z 24.7.2014. Poukázal aj na niektoré rozhodnutia súdov SR, ktoré pripojil. Trval preto na podanej žalobe.

16. Žalovaný sa pojednávania bez ospravedlnenia nedostavil, preto súd prejednal vec aj v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

17. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu v priebehu konania ako sú uvedené vyššie (v bodoch 3, 6 a 9 odôvodnenia), zistil tento skutkový stav:

18. Právny predchodca žalobcu, spol. Consumer Finance Holding a.s., uzavrel so žalovaným dňa 1.8.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere 5580500081, ktorú právny predchodca žalobcu evidoval pod číslom 7158068. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako fyzickej osobe najľahšiu pôžičku vo výške 1 000 eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť požičané finančné prostriedky v 60 mesačných splátkach po 29,05 eur bez poistenia a s poistením vo výške 0,84 eur splátka činila 29,89 eur. V zmluve boli ďalšie náležitosti uvedené nasledovne: celková čiastka vo výške 1 743 eur, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 743 eur, fixná ročná úroková sadzba vo výške 27,44 %, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej aj RPMN) vo výške 27,43 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 49,67 %, sadzba poistenia 2,9 %, splatnosť prvej splátky dňa 20.9.2014, ďalšie splátky splatné 20. dňa v mesiaci, pri konečnej splatnosti bol uvedený údaj 8/2019 a pri dobe trvania zmluvy - do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. V zmluve boli dohodnuté ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán, okrem iného aj možnosť veriteľa požadovať predčasné splatenie úveru za podmienok upravených v bode 12.2 zmluvy. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný uhradil po poskytnutí úveru 11 splátok po 28,89 eur v období od 23.9.2014 do 4.8.2015, následne 6 splátok po 30 eur v období od 27.8.2015 do 18.1.2016, potom 4 splátky po 28,89 eur a 1 splátku vo výške 28,90 eur v období od 23.2.2016 do 16.6.2016, 3 splátky po 30 eur v období od 22.7.2016 do 20.9.2016 a následne po vyhotovení predžalobnej upomienky a oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru uhradil ešte dňa 17.10.2017 sumu 20 eur. Podľa prehľadu splátok uhradil žalovaný spolu sumu 768,25 eur. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s viac ako 3 splátkami právny predchodca žalobcu listom označeným ako predžalobná upomienka zo dňa 29.12.2016 vyzval žalovaného na úhradu dovtedy dlžných splátok do 5.2.2017 s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2016, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Táto upomienka bola žalovanému doručená dňa 12.1.2017. Keďže žalovaný na upomienku nereagoval, právny predchodca žalobcu vyhotovil dňa 26.2.2017 oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorým oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu a žiadal žalovaného o jeho úhradu. Toto oznámenie bolo podľa tvrdenia právneho predchodcu žalobcu v žalobe doručované obyčajnou zásielkou. Ku dňu 1.1.2018 sa právnym nástupcom tykajúcej sa pohľadávky uplatnenej v tomto konaní stala spol. Všeobecná úverová banka, a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní ku dňu 20.3.2020 postúpená spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. (ako právnym nástupcom zaniknutej spol. Consumer Finance Holding, a.s.) na žalobcu.

19. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba vo zvyšnej časti, ktorá ostala predmetom sporu po rozhodnutí odvolacieho súdu, nie je dôvodná.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej

finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

26. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

31. Podľa § 565 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

33. Súd sa najprv zaoberal charakterom zmluvného vzťahu uzavretého medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pri ktorej právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania, kým žalovanému bol úver poskytnutý ako fyzickej osobe nepodnikateľovi. Táto skutočnosť ani nebola sporná (ani v odvolacom konaní).

34. Následne sa súd prvej inštancie vzhľadom na názor odvolacieho súdu vysporiadal s otázkou aktívnej legitímácie. Pri skúmaní aktívnej vecnej legitímácie súd zisťuje, či žalobca je nositeľom práva vyplývajúceho z hmotného práva. Túto súd skúma vždy. V danom prípade ide o pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere, ktorá v čase postúpenia bola pohľadávkou banky a ktorá bola postúpená tretej osobe, čiže v tomto prípade aktívna legitímácia úzko súvisí so splnením podmienok upravených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách (ďalej len „ZoB“).

35. V § 92 ods. 8 zákona o bankách sú upravené 2 základné podmienky pre možnosť banky postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, a to omeškanie dlžníka s plnením aspoň časti peňažného záväzku viac ako 90 dní a písomná výzva banky pred postúpením pohľadávky. V prípade postúpenia pohľadávok súd skúma, či pohľadávka bola skutočne postúpená. Ak pred postúpením pohľadávky musia byť splnené určité podmienky, je súd oprávnený skúmať aj splnenie týchto podmienok. Uvedené podmienky podľa § 92 ods. 8 ZoB sú podľa názoru súdu podmienkami, ktoré musia byť splnené, aby banka mohla pohľadávku postúpiť. V opačnom prípade banka postupuje pohľadávku v rozpore s právnou úpravou, čo spôsobuje jej neplatnosť a má to za následok aj nedostatok aktívnej legitimácie postupníka. Omeškanie žalovaného dlhšie ako 90 dní mal súd ku dňu postúpenia pohľadávky preukázané. Pokiaľ ide o splnenie druhej podmienky - výzvy pred postúpením pohľadávky, žalobca predložil k žalobe predžalobnú upomienku zo dňa 29.12.2016 s dokladom o jej doručení a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.2.2017. Tieto listiny zasielal ešte právny predchodca pôvodného žalobcu, teda spol. Consumer Finance Holding, a.s., na ktorého sa zákon o bankách nevzťahoval. Právny nástupca tejto spoločnosti, t.j. spol. Všeobecná úverová banka, a.s. však už bankou je a v čase postúpenia pohľadávky teda už bola postupovaná pohľadávky banky. V priebehu konania nebola pôvodným, ako ani súčasným žalobcom predložená žiadna výzva spol. VÚB, a.s., ktorá by mohla byť považovaná za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Práve výzva pred postúpením pohľadávky má slúžiť ako posledná možnosť pre dlžníka na odvrátenie postúpenia pohľadávky a zotrvanie v právnom vzťahu s bankou. Ani jedna z týchto listín teda nespĺňa podmienku zaslania žalovanému pred postúpením pohľadávky bankou. Súd teda nemal preukázané splnenie jednej z podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. V tomto smere zároveň súd poukazuje na rozhodovacia líniu, ktorej sa pridávajú viaceré súdy vo svojich rozhodnutiach a ktoré písomnú výzvu pred postúpením pohľadávky považujú za jednu z podmienok na platné postúpenie pohľadávky banky (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajského súdu v Prešove vo veciach sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, 19Co/194/2015, 4Co/145/2014, 5Co/159/2015, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/898/2014, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/147/2016 zo dňa 21.04.2016, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/574/2015 zo dňa 26.01.2016, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/460/2015 zo dňa 13.01.2016, sp. zn. 6Co/603/2015 zo dňa 22.03.2016, sp. zn. 17Co/251/2016 zo dňa 18.05.2016, sp. zn. 5Co/173/2017 zo dňa 20.9.2017, najnovšie aj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 147/2017 zo dňa 24.4.2018 a 7Cdo 26/2017 zo dňa 28.3.2018 a ďalšie).

36. Na uvedenom závere nič nemení ani argumentácia právneho zástupcu žalobcu vo vyjadrení doručenom 2 dni pred pojednávaním, keďže táto sa absolútne netýkala podstatnej skutočnosti v súvislosti so splnením podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, na ktorú poukazoval aj odvolací súd, teda preukázania odoslania výzvy zo strany spol. VÚB, a.s. ako banky. Argumentácia právneho zástupcu žalobca sa de facto týkala platnosti zosplatenia úveru, ktorá má vplyv na splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách z iného hľadiska, ako bolo vytýkané odvolacím súdom. Súd prvej inštancie pritom aj naďalej zastáva názor, že nedošlo k platnému zosplateniu úveru z dôvodov uvedených v bode 37 prvého rozsudku vo veci, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemá vplyv na skutočnosť, že nebola preukázaná iná podmienka v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, ako je popísaná vyššie, teda aspoň odoslanie výzvy banky pred postúpením pohľadávky (ktoré podmienka bola rozhodujúca pre rozhodnutie súdu po rozhodnutí odvolacieho súdu). Ani neznemený názor súdu prvej inštancie na (ne)absenciu podstatných náležitostí zmluvy nič nemení na skutočnosti, že súd nemal preukázané splnenie jednej z podmienok na postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, čo spôsobuje neplatnosť takéhoto postúpenia.

37. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku uplatnenú v tomto konaní od jeho právneho predchodcu, súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalovanému ako strane, ktorá mala vo veci plný úspech (v spojení so zamietnutím časti žaloby prvým rozsudkom súdu prvej inštancie), nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. Ide pritom o trovy celého konania, teda aj o trovy odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.). O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.