

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Tdo/81/2021
Identifikačné číslo spisu: 6720010083
Dátum vydania rozhodnutia: 05.01.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6720010083.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Jany Zemkovej PhD. a JUDr. Petra Kaňu v trestnej veci obvineného M. K. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods.2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c) Trestného zákona na neverejnom zasadnutí 5. januára 2022 v Bratislave, o dovolaní obvineného M. K., ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T 15/2020 z 1. júla 2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/76/2020 z 26. augusta 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) , písm. e) Trestného poriadku dovolanie obvineného M. K. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Na Najvyšší súd Slovenskej republiky 27. septembra 2021 predložil predseda senátu Okresného súdu Zvolen JUDr. Martin Kollár trestný spis obvineného M. K., vedený na tomto súde pod sp. zn. 3T/15/2020 na rozhodnutie o dovolaní obvineného, ktoré podal proti rozsudku, sp. zn. 3T/15/2020 z 1. júla 2020v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp .zn. 5To/76/2020 z 26. augusta 2020.

Predsedníčka dovolacieho senátu trestnú vec obvineného M. K., vrátila obhajkyni JUDr. Michaele Maňuchovej s výzvou, aby v lehote do 23. novembra 2021 odstránila tieto nedostatky podaného dovolania (§§ 378,379).

I/

Dovolanie podal obvinený M. K. prostredníctvom

- Advokátska kancelária Nexus, v mene ktorej koná JUDr. Michaela Maňuchová, konateľka a advokátka, SAK č. 5477.

Podľa § 373 ods.1 Trestného poriadku obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu. Podľa § 373 ods.2 Trestného poriadku obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom. Vzhľadom na charakter dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku, obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu práve preto, aby im bola poskytnutá

dostatočná právna pomoc v súvislosti s podaním dovolania.

Obhajcom v zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 Trestného poriadku môže byť len advokát. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokátom je ten, kto je zapísaný do zoznamu advokátov, ktorý vedie Slovenská advokátska komora.

V zmysle ustanovení Trestného poriadku teda obhajcom nemôže byť Advokátska kancelária Nexus, hoci predmetom jej činnosti je poskytovanie právnych služieb a rovnako ani konateľ spoločnosti, ale výlučne konkrétny advokát zapísaný v zozname Slovenskej advokátskej komory.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu a preto úlohou obhajkyne a obvineného bude toto pochybenie odstrániť úpravou plnomocenstva, ktoré musí byť udelené konkrétnemu advokátovi, zapísanému v zozname advokátov vedenom SAK.

II/

Dovolateľ - obvinený formuloval dovolanie, napriek tomu, že bolo podané prostredníctvom obhajcu, teda osoby práva znalej tým spôsobom, že ním napáda aj prvostupňový rozsudok aj uznesenie odvolacieho súdu. Dovolací súd zdôrazňuje, že hoci uvedené rozhodnutia (ako na seba nadväzujúce) tvoria jednotu, obvinený je oprávnený podať dovolanie len proti právoplatnému druhostupňovému rozhodnutiu, čo vyplýva z § 369 ods. 2 Trestného poriadku. Bude preto opäť potrebné, aby obhajkyňa podala dovolanie aj v tomto smere v súlade so zákonom.

III/

Podľa § 374 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie už pri jeho podaní musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytýkajú rozhodnutiu, alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo.

Podľa § 374 ods. 2 Trestného poriadku v dovolaní sa musí uviesť dôvod dovolania podľa § 371 Trestného poriadku.

V citovanom ustanovení sú upravené obligatórne náležitosti obsahu dovolania.

Dovolanie, okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- označenie súdu a rozhodnutie, ktoré sa dovolaním napáda, prípadne aj konanie, ktoré predchádzalo napadnutému rozhodnutiu,
- ktorý výrok rozhodnutia súdu, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa dovolaním napáda,
- aké chyby sa vytýkajú napadnutému rozhodnutiu, prípadne konaniu, ktoré predchádzalo napadnutému rozhodnutiu
- uvedenie návrhu na rozhodnutie dovolacím súdom.,
- uvedenie dôvodu dovolania (§ 371).

Podanie dovolateľa z 25. januára 2021 obligatórne náležitosti podaného dovolania neobsahuje. Vzhľadom na charakter dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku, obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu práve preto, aby im bola poskytnutá dostatočná právna pomoc v súvislosti s podaním dovolania. Podmienkou podania dovolania je aj jeho náležité odôvodnenie, ktoré limituje aj preskúmvaciu činnosť dovolacieho súdu.

V podanom dovolaní obvinený deklaruje, že dovolanie podáva z dôvodov dovolania uvedených v ustanovení § 371 ods. 1

- písm. c) - zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu - nezdôvodnené v čom konkrétne dovolateľ vidí porušenie jeho práva na obhajobu,

- písm. e) - vo veci konal, alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca, alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania - nezdôvodnené,
- písm. g) - rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom - nekonkretizované o konkrétne ktoré dôkazy ide,
- písm. i) - rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť - zdôvodnené tým, že skutok nie je trestným činom a preto sa dovolateľ domáha postúpenia veci na priestupkové konanie.

IV/

Petit dovolania nasvedčuje absolútnemu nepochopeniu inštitútu dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku. Dovolateľ ho zjavne chápe ako ďalšie odvolanie, keď sa domáha zrušenia rozhodnutí okresného i krajského súdu a vrátenia veci prvostupňovému orgánu(?) s tým, že tento má vec postúpiť na priestupkové konanie.... .

Dovolateľ bol najvyšším súdom ako súdom dovolacím vyzvaný, aby upravil petit dovolania v súlade s ustanovením § 386 a nasl. Trestného poriadku a aby v lehote do 23. novembra 2021 bolo podané kvalifikované dovolanie.

Zároveň bol dovolateľ poučený, že ak v stanovenej lehote nedostatky podaného dovolania neodstráni a dovolanie nepodá prostredníctvom riadne splnomocneného obhajcu, dovolací súd dovolanie odmietne, bez preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí [§ 382 písm. d), písm. e) Trestného poriadku].

Obvinený M. K. na výzvu nereagoval, preto dovolací súd postupom podľa § 382 písm. d), písm. e) Trestného poriadku podané dovolanie odmietol na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.