

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Tdo/52/2021  
Identifikačné číslo spisu: 5319010141  
Dátum vydania rozhodnutia: 18.01.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:5319010141.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Krč-Šeberu, na neverejnom zasadnutí konanom 18. januára 2022 v Bratislave, v trestnej veci obvineného Ing. F. W., v konaní o povolenie obnovy konania, o dovolaní obvineného podanom prostredníctvom obhajcu Mgr. Michala Mozolíka proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 20. októbra 2020, sp. zn. 1 Tos 82/2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolanie obvineného Ing. F. W. s a o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Okresný súd Čadca (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) uznesením z 19. júna 2020, sp. zn. 1 Nt 7/2019, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh obvineného Ing. F. W. (ďalej len „obvinený“) na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2 T 90/2006.

Krajský súd v Žiline (ďalej aj „krajský súd“ alebo „sťažnostný súd“) uznesením z 20. októbra 2020, sp. zn. 1 Tos 82/2020, podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu (v spojení s uznesením okresného súdu), podal obvinený sám a následne prostredníctvom obhajcu dovolanie, ktoré odôvodnil existenciou dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. Dovolanie následne doplnil viacerými podaniami.

Dovolanie a jeho doplnenia boli v zmysle § 376 Tr. por. zaslané na vyjadrenie ostatným stranám konania, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca (ďalej len „prokurátor“) sa k dovolaniu vyjadril podaním doručeným súdu prvého stupňa 7. mája 2021 a navrhol ho ako neprípustné podľa § 382 písm. f) Tr. por. odmietnuť.

Vyjadrenie prokurátora bolo doručené obvinenému a jeho obhajcovi (I. ÚS 355/2015).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) po preskúmaní veci zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na zákonom určenom mieste (§ 370 ods. 3 Tr. por.), spĺňa podmienky podľa § 373 ods. 1 a ods. 2 Tr. por., ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Tr. por. Dospel však k záveru, že dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Tr. por.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Napadnutým uznesením krajský súd ako súd sťažnostný zamietol sťažnosť obvineného proti uzneseniu okresného súdu o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania. Je teda zrejmé, že napadnuté uznesenie krajského súdu nespadá pod žiadne rozhodnutie, proti ktorému by bolo dovolanie prípustné v zmysle § 368 ods. 2 písm. a) až písm. h) Tr. por. Rozhodnutie krajského súdu má síce zamietajúci charakter v zmysle § 368 ods. 2 písm. h) Tr. por., opravný prostriedok však bol podaný proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, ktoré nespadá pod žiadnu z možností podľa § 368 ods. 2 písm. a) až písm. g) Tr. por. tak, ako to vyžaduje zákon.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd dovolanie obvineného bez meritórneho preskúmania veci odmietol, pretože bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je v zmysle § 368 ods. 2 Tr. por. prípustné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.