

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/366/2021
Identifikačné číslo spisu: 8116220208
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:8116220208.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu mal. M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, Z., zákonne zastúpeného matkou C. B., nar. XX.XX.XXXX a otcom M. B., obaja bytom W. XXX, Sabinov, obaja zastúpení advokátskou kanceláriou GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Kováčska 53, Košice, IČO: 36 730 564, proti žalovaným 1/ Pediasan, s.r.o., so sídlom Torysa 319, Torysa, IČO: 46 628 363, zastúpeným JUDr. Petrom Čurillom, advokátom so sídlom Hlavná 11, Prešov, IČO: 42 077 915, za účasti intervenienta na strane žalovaného v 1. rade Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, 2/ Fakultná nemocnica s poliklinikou J. A. Reimana Prešov, so sídlom Hollého 14, Prešov, IČO: 00 610 577, zastúpenej Advokátskou kanceláriou GOGA a spol., s.r.o., so sídlom Kupeckého 4, Košice, IČO: 36 863 947, 3/ Poliklinika Sabinov, n.o., so sídlom SNP 1, Sabinov, IČO: 37 886 827, zastúpenej JUDr. Lenkou Molčanovou, LL.M., advokátkou, so sídlom kancelárie Hlavná 10, 080 01 Prešov, IČO: 37 939 068, za účasti intervenienta na strane žalovanej v 3. rade KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 19C/238/2016, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 17Co/48/2020-564 z 11. februára 2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná v 3. rade má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Intervenientovi na strane žalovanej v 3. rade nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 17Co/48/2020-564 z 11. februára 2021 zmenil uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 19C/238/2016-526 zo 7. septembra 2020 vo výroku II. a III. tak, že žalovanému v 3. rade a intervenientovi na strane žalovaného v 3. rade priznáva náhradu trov konania voči žalobcovi. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd tak, že žalovanému v 3. rade a intervenientovi na strane žalovaného v 3. rade priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom

rozsahu.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca. Prípustnosť dovolania vyvodzoval z toho, že mu bolo znemožnené uskutočňovať jemu patriace procesné oprávnenia v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces (§ 420 písm. f) Civilného sporového poriadku). Navrhoval, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. K podanému dovolaniu sa vyjadrila žalovaná v 3. rade, pričom dovolanie žalobcu považovala za nedôvodné a žiadala, aby ho dovolací súd odmietol a žalovanej v 3. rade priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku), po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 Civilného sporového poriadku), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 Civilného sporového poriadku) zisťoval najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote a dospel k záveru, že tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu treba odmietnuť (§ 447 písm. a) Civilného sporového poriadku).

5. Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 427 ods. 1 vety prvej Civilného sporového poriadku, podľa ktorého sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

6. Podľa ustanovenia § 89 ods. 1 vety prvej Civilného sporového poriadku strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

7. Podľa § 110 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak má strana viacerých advokátov, doručí sa písomnosť tomu z nich, ktorého určí strana na doručovanie písomností. Ak strana výslovne neurčí žiadneho z advokátov, doručuje sa ktorémukolvek z nich.

8. Podľa § 121 ods. 2 Civilného sporového poriadku do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

9. Podľa § 121 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. Strana môže byť v konaní zastúpená viacerými advokátmi. Žalobca bol od začiatku sporu (doručenie žaloby 5. októbra 2016) v konaní zastúpený advokátom JUDr. Ladislavom Zátorským. Na pojednávaní konanom 18. júna 2018 bolo Okresnému súdu Prešov doručené plnomocenstvo na zastupovanie v konaní udelené zákonnými zástupcami žalobcu advokátskej kancelárii GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o. Plnomocenstvo udelené JUDr. Ladislavovi Zátorskému na zastupovanie žalobcu v konaní nebolo odvolané. Podľa výslovného vyjadrenia substitučnej splnomocnenkyne JUDr. Martiny Hopferovej na pojednávaní pred okresným súdom budú zákonných zástupcov žalobcu v konaní zastupovať dve advokátske kancelárie. Pri predložení plnej moci na zastupovanie v konaní udelenej druhému advokátovi (advokátskej kancelárii GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o.) ani pri žiadnom ďalšom úkone adresovanom súdu žalobca neurčil, ktorému zo zastupujúcich advokátov majú byť doručované písomnosti súdu.

11. Najvyšší súd mal z predloženého spisu za nepochybne preukázané, že žalobca bol v čase rozhodovania krajského súdu v konaní zastúpený dvomi právnymi zástupcami, JUDr. Ladislavom Zátorským a advokátskou kanceláriou GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., pričom žiadneho z nich neurčil na prijímanie písomnosti súdu. Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove bolo doručované stranám sporu elektronicky. Zásielku určenú žalobcovi súd prvej inštancie doručoval obom

jeho právnym zástupcom, JUDr. Ladislavovi Zátorskému bola zásielka doručená 8. marca 2021 a advokátskej kancelárii GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o. bola zásielka doručená 19. marca 2021.

12. Ak strana neurčí žiadneho z advokátov, môže súd doručovať písomnosť ktorémukoľvek z advokátov. Zo zákona nevyplýva povinnosť súdu vyzývať stranu, aby si zvolila advokáta na doručovanie písomností. Tento postup nevyplýva ani zo všeobecnej poučovacej povinnosti súdu v zmysle § 160, pretože ide o stranu, ktorá je zastúpená advokátom. Situáciu, keď prvoinštančný súd doručoval napadnuté uznesenie obom právnym zástupcom žalobcu, zákon výslovne neupravuje. Pre potreby zistenia, či boli splnené podmienky pre dovolacie konanie, bolo potrebné ustáliť moment doručenia napadnutého uznesenia krajského súdu žalobcovi, pričom podľa názoru dovolacieho súdu účinky doručenia nastali dňom doručenia napadnutého uznesenia tomu z právnych zástupcov žalobcu, ktorému bolo rozhodnutie doručené ako prvému. V prejednávanej veci bolo napadnuté uznesenie doručené JUDr. Ladislavovi Zátorskému 8. marca 2021 a advokátskej kancelárii GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o. 19. marca 2021, preto za deň doručenia rozhodnutia žalobcovi je potrebné považovať deň 8. marca 2021.

13. Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu pripadol na 8. mája 2021. Nakoľko týmto dňom bola sobota, v zmysle § 121 ods. 4 Civilného sporového poriadku bol posledným dňom lehoty na podanie dovolania najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. pondelok 10. mája 2021. Dovolanie žalobcu bolo súdu prvej inštancie podané elektronicky 19. mája 2021, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

14. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 vety prvej Civilného sporového poriadku), dovolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol podľa § 447 písm. a) Civilného sporového poriadku.

15. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovaná v 3. rade má nárok na ich náhradu, nakoľko výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinil žalobca (§ 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku) a intervenientovi na strane žalovanej v 3. rade náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinil žalobca, intervenientovi na strane žalovanej v 3. rade žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.