

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/313/2021
Identifikačné číslo spisu: 2518200413
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:2518200413.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu PROFITable s.r.o., so sídlom v Českej republike, Brno, Trnitá, Mlýnská 326/13, IČO: 06 178 782, zastúpenej HKP Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Križkova 9, IČO: 36 727 334, proti žalovanej Y. E., bývajúcej v D., H. XXX/X, zastúpenej Advokátskou kanceláriou LÖWY & LÖWY s. r. o., so sídlom v Bratislave - Ružinov, Slowackého 56 a žalovanému O. E., ako záložnému veriteľovi, bývajúcemu v D., D. XXXX/X, v konaní o odporovateľnosti právnych úkonov a o nariadení neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 7C/9/2018, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 31. marca 2019, sp. zn. 26Co/9/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. V prebiehajúcom spore vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 7C/9/2018 o vyslovenie odporovateľnosti právnych úkonov (darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena), Krajský súd v Trnave uznesením z 31. marca 2019, sp. zn. 26Co/9/2021 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bol zamietnutý žalobcov návrh z 22. októbra 2020 na nariadenie neodkladného opatrenia, tak, že nariadil neodkladné opatrenie uložením konkrétnych povinností žalovanej a žalovanému ako záložnému veriteľovi (bližšie výrok rozhodnutia odvolacieho súdu).

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“), t.j. že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces spočívajúceho v nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia. Navrhla, aby dovolací súd zrušil dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. K dovolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca tak, že ho považuje za neprípustné a preto ho navrhol

odmietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) [ďalej aj len najvyšší súd] po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana konania zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že dovolanie žalovanej nie je prípustné. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Žalovaná prípustnosť svojho dovolania vyvodzovala z § 420 písm. f/ CSP.

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a/ až f/ CSP.

8. Najvyšší súd už v rozhodnutí, sp. zn. 3 Cdo 236/2016, (publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 19/2017) uviedol, že základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

9. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z § 420 CSP, dovolací súd skúma prednostne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení.

10. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a/ až f/ CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

11. Najvyšší súd svojou judikatúrou akceptuje, že rozhodnutím odvolacieho súdu vo veci samej môže byť tiež uznesenie odvolacieho súdu. O také rozhodnutie ide v prípade uznesenia odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia na základe takého návrhu, spolu s ktorým, prípadne po podaní ktorého nebola podaná nadväzujúca žaloba (teda návrh na určité rozhodnutie vo veci samej). K tomu záveru dospel najvyšší súd už v rozhodnutí, sp. zn. 8 Cdo 83/2017, v ktorom uviedol, že „rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej vtedy, ak samotné neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Taká situácia môže nastať v prípade návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia podaných po skončení konania (pri splnení podmienok § 325 ods. 1 CSP). Rovnako v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje žaloba podľa § 336 ods. 1 CSP, konanie končí rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a konzumuje vec samu“. Výpočet prípadov, v ktorých rozhodnutie odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení je rozhodnutím vo veci samej, podal obdobným spôsobom najvyšší súd tiež v rozhodnutí, sp. zn. 5 Obdo 76/2016. Dovolací súd k tomu poznamenáva, že tieto právne náhľady sú zastávané aj v odbornej právnickej literatúre (pozri Števcík M., Ficová S., Baricová J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M. a kol., Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: C. H. Beck, str. 458).

12. Z relevantnej judikatúry (R 21/2018 a R 76/2018) možno vyabstrahovať záver, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktoré spĺňa kritérium prípustnosti dovolania „vo veci samej“ a ktorým sa „konanie končí“ v zmysle § 420 CSP, je také, ktoré konzumuje vec samú. Jedná sa o prípady, kedy

rozhodnutie o predbežnom opatrení je iniciované a vydané ešte pred konaním vo veci samej a zároveň, na ktoré už nebude nadväzovať konanie vo veci samej. Ide teda o rozhodnutia, u ktorých sa nepredpokladá, aby po ich vydaní boli dotknuté meritórnym rozhodnutím vydaným v súvisiacej veci. Naproti tomu rozhodnutia, ktoré nekonzumujú vec samú, sú najmä tie, ktoré sú vydané v priebehu súvisiaceho konania vo veci samej (sp. zn.: 1 Cdo 50/2020, 2Cdo 255/2021, 3 Cdo 167/2017, 4 Cdo133/2021, 5 Cdo 103/2017, 5 Cdo 73/2018, 5 Cdo 48/2021, 6 Cdo 125/2019, 7Cdo 239/2021, 8 Cdo 61/2018, 8 Cdo 26/2019, 9Cdo 245/2021 a iné).

13. V danom prípade odvolací súd v prebiehajúcom spore o určenie odporovateľnosti právnych úkonov vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 7C/9/2018 svojím zmeňujúcim rozhodnutím nariadil neodkladné opatrenie (zdržaním sa nakladania s nehnuteľnosťami a zdržania sa výkonu záložného práva).

14. Z uvedeného je zrejmé, že uznesenie odvolacieho súdu o neodkladnom opatrení nekonzumuje vec samú, lebo sa predpokladá, že bude dotknuté konaním a rozhodnutím vo veci samej na základe žaloby podanej žalobcom o odporovateľnosti právnych úkonov (žaloba č.l. 1 až 6 súdneho spisu). V danom prípade naďalej prebieha konanie vo veci samej. Nejedná sa o rozhodnutie vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, tak ako to prezumuje ustanovenie § 420 CSP.

15. Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovanej podané v zmysle § 420 písm. f/ CSP ako procesne neprípustné podľa § 447 písm. c/ CSP odmietol. Pre úplnosť dovolací súd poznamenáva, že v prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je prípustnosť dovolania v zmysle § 421 CSP vylúčená, zákon (§ 421 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/ CSP).

16. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.