

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/219/2020
Identifikačné číslo spisu: 8118207061
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:8118207061.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holiča, v spore žalobcov 1/ U. O., bytom v F., P. XXXX/X, 2/ U. O., bytom v F., P. XXXX/X, proti žalovaným 1/ ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Žižkova 11, IČO: 35 799 200, zastúpenej advokátskou kanceláriou AK NOVIKMEC s.r.o., so sídlom vo Vranove nad Topľou, Rázusova 125, IČO: 36 868 701, 2/ U9, a.s., so sídlom v Bratislave, Zelinárska 6, IČO: 35 849 703, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10 C 28/2018, o dovolaní žalovanej 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 17. marca 2020 sp. zn. 15 Co 37/2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalobcovia 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo 17. marca 2020 sp. zn. 15 Co 37/2019 vo výroku I. potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie (Okresného súdu Prešov) z 29. januára 2019 č. k. 10 C 28/2018 -246 vo výroku II. o určení, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom a vo výroku V. o náhrade trov konania žalobcov 1/, 2/ a žalovanej 1/. Vo výroku II. vyslovil, že žalobcovia 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanej 1/ v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná 1/ dovolanie.

3/ Žalobcovia 1/ a 2/ v písomnom vyjadrení k dovolaniu považovali dovolanie žalovanej 1/ za nedôvodné a navrhovali ho odmietnuť, resp. zamietnuť.

4. Žalovaná 1/ podaním z 11. januára 2022 doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ako súdu dovolaciemu) vzala ňou podané dovolanie späť.

5. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej 1/, ktorým vzala podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

7. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.