

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Cdo/291/2021
Identifikačné číslo spisu: 3720201022
Dátum vydania rozhodnutia: 26.01.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:3720201022.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu W. I., bývajúceho v C., B. I. XXXX/XX, zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA ŠTRBÁŇ s. r. o., so sídlom v Púchove, Dvory 1932, proti žalovanému C. N.Í., bývajúcemu v C., B. XXXX/X, t. č. ÚVTOS S. Š. XXX/XX S. T. D., o zaplatenie 25.414,27 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 8 C 12/2020, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica z 8. júla 2021 č. k. 8 C 12/2020-97, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia 25.414,27 eur titulom náhrady škody spôsobenej na zdraví. Platobným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica ďalej len („súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) z 22. apríla 2020 č. k. 8 C 12/2020-22 bolo žalovanému uložené, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 25.414,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 25.414,27 eur od 16. apríla 2020 do zaplatenia, nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 1.550,02 eur právnenému zástupcovi žalobcu alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý vydal platobný rozkaz.

2. Žalovaný podal proti uvedenému platobnému rozkazu odpor, súd platobný rozkaz uznesením z 22. mája 2020 č. k. 8 C 12/2020-29 zrušil. Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu sťažnosť, v ktorej uviedol, že žalobca je toho názoru, že odpor žalovaného nespĺňa obligatórne kvalitatívne náležitosti odporu v zmysle § 267 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorého (procesným) dôsledkom by mal byť postup súdu spočívajúci v zrušení platobného rozkazu. Podľa názoru žalobcu, existuje dôvod na postup súdu podľa ust. § 267 ods. 2 písm. c) CSP, nakoľko bol žalovaný o následkoch absencie vecného odôvodnenia poučený v platobnom rozkaze. Vzhľadom k uvedenému žalobca navrhol, aby súd uznesenie z 22. mája 2020 č. k. 8 C 12/2020-29 zmenil tak, že odpor žalovaného z 18. mája 2020 proti platobnému rozkazu

odmietne, alternatívne, aby súd uznesenie zrušil a vec vrátil vyššiemu súdnemu úradníkovi na nové rozhodnutie.

3. Sťažnosťou napadnuté uznesenie z 22. mája 2020 č. k. 8 C 12/2020-29, ktorým bol zrušený platobný rozkaz z 22. apríla 2020 č. k. 8 C 12/2020-22 vydané vyšším súdnym úradníkom bolo vecne správne a z tohto dôvodu sťažnosť žalobcu proti predmetnému uzneseniu okresný súd zamietol uznesením z 27. augusta 2020 č. k. 8 C 12/2020-38 ako nedôvodnú podľa § 250 ods. 1 CSP.

4. Žalobca na pojednávaní dňa 14. decembra 2020 zobral žalobu o zaplatenie v časti sumy 1.290,17 eur späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Okresný súd uznesením z 14. decembra č. k. 8 C 12/2020-77 prerušil konanie podľa § 163 ods. 1 CSP. Žalobca podaním z 21. mája 2021 navrhol v predmetnom konaní pokračovať. Okresný súd uznesením z 8. júla 2021 č. k. 8 C 12/2020-96 konanie v časti o zaplatenie sumy 1.290,17 eur podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

5. Okresný súd uznesením z 8. júla 2021 č. k. 8 C 12/2020-97 schválil medzi stranami zmier tak, že žalovaný sa zaväzuje zaplatiť sumu 24.124,10 eur tak, že sumu 300,- eur sa zaväzuje zaplatiť do 31. augusta 2021 a zvyšok vo výške 23.824,10 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 24.124,10 eur od 16. apríla 2020 do zaplatenia sa zaväzuje zaplatiť do 31. decembra 2023. Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 1.500,- eur do 31. decembra 2023.

6. Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podal žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“ alebo „žalobca“) dovolanie nemajúce náležitosti.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) predovšetkým skúmal, či dovolanie obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 428 CSP) a či sú splnené podmienky podľa § 429 CSP.

8. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

9. Ustanovenie § 429 CSP zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ nedostatok uvedenej podmienky po podaní dovolania neodstránil a z tohto dôvodu bol dovolateľ vyzvaný súdom 6. septembra 2021 (č.l. 103 súdneho spisu), aby preukázal splnenie vyššie uvedenej zákonnej podmienky dovolacieho konania predložením plnomocenstva udeleného advokátovi, resp. overenej fotokópie vysokoškolského diplomu potvrdzujúceho jeho vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, a zároveň bol poučený o následkoch nerešpektovania tejto výzvy.

10. Zároveň je potrebné poukázať na to, že v nadväznosti na žiadosť dovolateľa o poskytnutie právnej pomoci súd prvej inštancie v rámci procesnej prípravy predloženia spisu dovolaciemu súdu z 23. septembra 2021 (č. l. 107 súdneho súpisu) poučil žalovaného podľa § 160 ods. 2 CSP o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci. Napriek poskytnutiu dodatočnej lehoty ostala osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 a 2 CSP) nesplnená. Vzhľadom na to dovolací súd uzatvára, že nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

11. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Žalobca bol v dovolacom konaní v plnom rozsahu úspešný (§ 255 ods. 1 CSP), trovy dovolacieho konania mu však najvyšší súd nepriznal, nakoľko mu žiadne preukázateľné nevznikli.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.