

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318200308
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1318200308.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné (ďalej len „povinný“) U.t G., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom T. XX, XXX XX V., a oprávnenej z výživného (ďalej len „oprávnená“) H. G., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom L. XX, XXX XX R., v konaní o návrhu povinného na zníženie výživného, na odvolanie povinného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 28.01.2021, č.k. 16Pc/1/2018-193, takto

rozhodol:

Odvolanie sa o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 28.01.2021, č.k. 16P/1/2018-193 vo výroku I. návrh zamietol a vo výroku II. o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil § 155, § 157 CMP, § 62 ods. 1,2,5, § 65 ods.3, § 75 ods. 1, § 78 ods.1,3 zákona č.36/2005 Z.z. Zákona o rodine a skutkovo tým, že po vykonanom dokazovaní ustálil nedôvodnosť návrhu povinného na zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči oprávnenej (naposledy určenej rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k. 51P/2/2014-138 zo dňa 09.04.2015). Dôvodil, že oprávnená je doposiaľ v akademickom roku 2020/2021 študentkou vysokej školy a povinný nepreukázal kvalifikovanú zmenu pomerov na svojej strane od posledného rozhodnutia súdu o výživnom, ktorá by odôvodňovala jeho zníženie v zmysle § 157 CMP v spojení s § 78 ods. 1 Zákona o rodine. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie povinný.

4. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 219 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie povinného je potrebné ako neprípustné odmietnuť.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 386 písm. a/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

7. Predtým, než začne odvolací súd na základe podaného odvolania konať vo veci samej, tak musí skúmať, či odvolanie spĺňa všetky podmienky prípustnosti odvolania požadované zákonom, t.j. či je podané v lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné a či má

všetky predpísané náležitosti. Ak odvolací súd zistí, že nie je splnená niektorá z podmienok odvolania, musí odvolanie odmietnuť bez ďalšieho vecného prejednaní odvolania.

8. V danej veci odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie podal povinný osobne dňa 02.11.2021. V zmysle § 355 ods. 1 CSP proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je odvolanie prípustné, preto sa odvolací súd ďalej zaoberal včasnosťou podaného odvolania. Lehota na podanie odvolania je 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP). Vychádzajúc z obsahu spisu predmetný rozsudok bol povinnému doručený dňa 14.10.2021 (č.l. 206). Lehota na podanie odvolania povinnému začala plynúť dňa 15.10.2021 (§ 121 ods. 2 CSP) a uplynula dňa 29.10.2021, ktorý deň pripadol na pracovný deň (piatok). Odvolanie povinný podal osobne do podateľne súdu dňa 02.11.2021.

9. Tým, že povinný podal odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, odvolací súd jeho odvolanie bez vecného preskúmania správnosti napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a/ CSP odmietol.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).