

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Cdo/23/2020
Identifikačné číslo spisu: 8818201883
Dátum vydania rozhodnutia: 26.01.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladík
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:8818201883.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: G. C., bývajúca C.. I. H. XXX/X, C. I., proti žalovanému: Silverside, a. s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, právne zastúpenému: Mgr. Hana Kulíšková, advokát, so sídlom Klariská 7, Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie neplatnosti zmluvy, o ochranu práv spotrebiteľa a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou sp. zn. 3 Csp 99/2018, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 12. februára 2019 sp. zn. 17 Co 10/2019, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Krajského súdu v Prešove z 12. februára 2019, č. k. 17 Co 10/2019-105 a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 3 Csp 99/2018-16 zo dňa 10. júla 2018 uložil žalovanému, aby sa zdržal akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24. januára 2017 zo zmluvy č. 4107718678 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným a aby vykonal oznámenie zamestnávateľovi žalobkyne Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 - aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplynulo, že súd prvej inštancie mal za preukázané, že v danom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Dal do pozornosti, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 4107718678 zo dňa 24. januára 2017, ako aj Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 24. januára 2017 v súvislosti s uvedenou Zmluvou o spotrebiteľskom úvere. V ďalšom súd prvej inštancie zhodnotil, že v konaní vo veci samej bude nutné podrobiť Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ako aj Dohodu o zrážkach zo mzdy súdnej kontrole (či zmluvy neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, či ich výkonom nedochádza k realizácii nemorálnosti, úžery a nekalosti). Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia mal súd prvej inštancie za dostatočne osvedčenú, keďže žalobkyňa realizáciou zrážok zo mzdy stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) uznesením sp. zn. 17 Co 10/2019 zo dňa 12. februára 2019 odmietol odvolanie žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie a žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Argumentoval tým, že preskúmal podmienky, za ktorých vo veci môže vykonať odvolacie konanie a dospel k zisteniu, že napadnuté uznesenie bolo doručené žalobkyni dňa 16. júla 2018 a žalovanému dňa 11. júla 2018. Po doručení uznesenia si žalovaný dňa 26. júla 2018 zvolil splnomocneného zástupcu, ktorý elektronicky dňa 27. júla 2018 doručil súdu odvolanie proti napadnutému uzneseniu. Odvolací súd dal do pozornosti, že odvolateľ, teda žalovaný mal možnosť po tom, čo mu bolo uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia dňa 11. júla 2018 doručené podať odvolanie do 26. júla 2018, vrátane (šlo o bežný pracovný deň). Jeho uplynutím uplynula žalovanému lehota na podanie odvolania. Nakoľko žalovaný podal odvolanie elektronicky dňa 27. júla 2018, odvolací súd podľa § 386 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odmietol odvolanie ako podané oneskorene.

3. Žalovaný podal proti rozhodnutiu odvolacieho súdu v celom rozsahu dovolanie z dôvodov podľa § 420 písm. f/ CSP. Mal za to, že konaním odvolacieho súdu došlo k závažnému porušeniu práv žalovaného na spravodlivý súdny proces s tým, že napadnuté uznesenie je arbitrárne, nezákonné, priečiacie sa zásadám sporového konania, nesprávne a ústavne neudržateľné. Zdôraznil, že odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote, a to dňa 26. júla 2018. Prípustnosť podania dovolania voči uzneseniu odvolacieho súdu žalovaný vyvodil z ustanovenia § 420 CSP, nakoľko sa podľa žalovaného jedná o rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým sa skončilo konanie a to bez toho, aby sa vec vecne prejednála. Žalovaný odôvodnil prípustnosť dovolania zároveň ustanovením § 420 písm. f/ CSP, nakoľko mal za to, že nesprávnym procesným postupom odvolací súd znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

4. Dovolateľ ďalej poznamenal, že odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote, teda včas, a odvolací súd mal povinnosť sa takto podaným odvolaním zaoberať. Zdôraznil, že dňa 26. júla 2018 podal odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie, a to elektronicky, prostredníctvom webového portálu www.ezaloby.sk. Vychádzajúc z detailu podania, ktorý je uložený v zozname podaní (ktoré priložil k dovolaniu) a ktoré vykonal predchádzajúci právny zástupca žalovaného (advokátska kancelária VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, identifikačné číslo: 36 807 915, registrovaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v oddiele: Sro, vo vložke číslo: 47053/B (ďalej len „VIVID LEGAL, s. r. o.“), ustálil, že

(i) dňa 26. júla 2018 o 16:12:54 bolo vyhotovené podanie s názvom: Odvolanie žalovaného proti uzneseniu - G.; druh podania: odvolanie; číslo podania: 0916979218; spisová značka: 3Csp/99/2018; súd: Okresný súd Vranov nad Topľou;

(ii) dňa 26. júla 2018 o 17:18:12 bolo upravené podanie s názvom: Odvolanie žalovaného proti uzneseniu - G.; druh podania: odvolanie; číslo podania: 0916979218; spisová značka: 3Csp/99/2018; súd: Okresný súd Vranov nad Topľou;

(iii) dňa 26. júla 2018 o 17:18:18 bolo odoslané podanie s názvom: Odvolanie žalovaného proti uzneseniu - G.; druh podania: odvolanie; číslo podania: 0916979218; spisová značka: 3Csp/99/2018; súd: Okresný súd Vranov nad Topľou;

(iv) podanie bolo úspešne odoslané, prijaté a overené.

5. Bolo nepochybné, že podal odvolanie elektronicky dňa 26. júla 2018 o 17:18:18 hod., preto je podľa žalovaného tvrdenie odvolacieho súdu o tom, že odvolanie bolo podané oneskorene nesprávne a neodráža reálny stav veci.

6. Na podporu svojich argumentov žalovaný poukázal na právnu úpravu elektronického doručovania podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Žalovaný súčasne upriamil pozornosť na aktuálnu judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorá sa venovala problematike elektronického doručovania -

dodržaniu procesných lehôt prostredníctvom elektronického podania (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. apríla 2018 sp. zn. 5 Cdo 12/2018, Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. októbra 2019 sp. zn. 6 Cdo 163/2018).

7. Záverom žalovaný konštatoval, že uznesenie odvolacieho súdu nesie výrazné prvky svojvôle, arbitrárnosti, je v rozpore s dlhodobou konštantnou praxou a odvolací súd tým, že odmietol včas podané odvolanie zasiahol do práv žalovaného v takej miere, že došlo k porušeniu práva žalovaného na spravodlivý súdny proces. S poukazom na uvedené navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

8. Žalobkyňa sa v stanovenej lehote k dovolaniu žalovaného nevyjadрила.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania.

10. Dovolací súd skúmal existenciu dovolateľom uplatnený dovolací dôvod, ktorým je tzv. vada zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f/ CSP. Ak totiž dovolanie z dovolacieho dôvodu uvedeného v § 420 CSP smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, potom existencia tohto dôvodu, t. j. existencia niektorej z vád uvedených v tomto ustanovení (spôsobujúcich tzv. zmätočnosť rozhodnutia) neznamená len splnenie podmienky prípustnosti dovolania, ale zakladá bez ďalšieho aj jeho dôvodnosť. Z ustanovenia § 420 písm. f/ CSP vyplýva, že dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

11. Hlavnými znakmi, ktoré charakterizujú procesnú vadu uvedenú v § 420 písm. f/ CSP, sú a) zásah súdu do práva na spravodlivý proces a b) nesprávny procesný postup súdu znemožňujúci procesnej strane, aby svojou procesnou aktivitou uskutočňovala jej patriace procesné oprávnenia. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom; integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce súdne konanie. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov a rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami. Jeho súčasťou nie je ani právo procesnej strany dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (porovnaj rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, I. ÚS 97/97, II. ÚS 3/97 a II. ÚS 251/03).

12. Pojem „procesný postup“ bol vysvetlený už vo viacerých rozhodnutiach najvyššieho súdu tak, že sa ním rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra prejednávania veci (to, ako súd viedol spor) znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a mariaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní (porovnaj R 129/1999 a rozhodnutia sp. zn. 1 Cdo 6/2014, 3 Cdo 38/2015, 5 Cdo 201/2011, 6 Cdo 90/2012). Tento pojem nemožno vykladať extenzívne jeho vzťahovaním aj na faktickú meritórnú rozhodovaciu činnosť súdu. „Postupom súdu“ možno teda rozumieť iba samotný priebeh konania, nie však konečné rozhodnutie súdu posudzujúce opodstatnenosť žalobou uplatneného nároku. Pokiaľ „postupom súdu“ nie je rozhodnutie súdu - finálny (meritórny) produkt prejednávania veci v civilnom sporovom konaní, potom už „postupom súdu“ vôbec nemôže byť ani časť rozhodnutia - jeho odôvodnenie (obsah, spôsob, kvalita, výstižnosť, presvedčivosť a úplnosť odôvodnenia), úlohou, ktorej je vysvetliť dôvody, so zreteľom na ktoré súd rozhodol. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle uvedeného treba

rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktoré (porušenie) tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva.

13. Ťažiskom argumentácie dovolania je tvrdenie žalovaného o tom, že odvolacie konanie bolo postihnuté procesnou vadou v zmysle ustanovenia § 420 písm. f/ CSP, pričom procesná vada mala byť podľa názoru žalovaného spôsobená tým, že odvolací súd odmietol včas podané odvolanie.

14. Dovolací súd zdôrazňuje, že z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. f/ CSP nie je významný subjektívny názor dovolateľa tvrdiaceho, že sa súd dopustil vady zmätočnosti v zmysle tohto ustanovenia; rozhodujúce je výlučne zistenie (záver) dovolacieho súdu, že k tejto procesnej vade skutočne došlo (3 Cdo 41/2017, 3 Cdo 214/2017, 8 Cdo 5/2017, 8 Cdo 73/2017). Dovolací súd preto skúmal, či v konaní došlo k vade zmätočnosti namietanej dovolateľom.

15. Najvyšší súd v prvom rade dáva do pozornosti, že už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 (ďalej aj v rozhodnutiach najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 41/2000, 2 Cdo 119/2004, 3 Cdo 108/2004, 3 Cdo 231/2008, 4 Cdo 20/2001, 5 Cdo 434/2012, 6 Cdo 107/2012, 7 Cdo 142/2013, 3 Cdo 98/2015) vydaných do 30. júna 2016 považoval dovolací súd za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané.

16. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalovaného odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle Civilného sporového poriadku.

Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 5 ods. 8 o e-Governmente správcovia ústredného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronického podania a rovnopisu odosielaného elektronického podania, a to automaticky alebo na požiadanie odosielateľa.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona o e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne

splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8. Ak osobitný predpis ustanovuje pre návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument, ktoré sú urobené elektronickými prostriedkami, povinnosť doplniť ich písomne alebo ústne do zápisnice, táto povinnosť je riadne a včas splnená doručením elektronického podania.

17. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný prevzal uznesenie súdu prvej inštancie 11. júla 2018 (viď doručienka pripojená k č. l. 18 spisu). Lehota na podanie odvolania proti uvedenému rozhodnutiu začala žalovanému plynúť 12. júla 2018. Koniec 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na štvrtok 26. júla 2018, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Právny zástupca žalovaného podal odvolanie voči uvedenému rozhodnutiu elektronickými prostriedkami prostredníctvom portálu e-Žaloby (viď č. l. 22 a nasl. spisu) so zaručeným elektronickým podpisom, pričom z doručienky (nachádzajúcej sa na č. l. 69 a nasl. spisu) vyplýva dátum a čas doručenia podania súdu 27. júla 2018, 13:04. Potvrdenie o odoslaní podania (odvolania) sa v spise nenachádza.

18. Z dokladu priloženého k dovolaniu (č. l. 131 spisu - detail podania, ktorým bolo odoslané odvolanie - screenshot) vygenerovanom portálom e-Žaloby vyplýva, že č. podania 0916979218, názov podania Odvolanie žalovaného proti uzneseniu - V. Senková, bolo úspešne odoslané 26. júla 2018 o 17:18:18, zároveň z dokladu vyplýva, že podanie bolo podpísané elektronickým podpisom, bolo prijaté a overené. Z mailovej komunikácie medzi právnym zástupcom žalovaného a Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, ako prevádzkovateľom portálu (č. l. 132 a nasl. spisu) vyplýva, že odvolanie žalovaného voči uzneseniu súdu prvej inštancie bolo zo systému e-Žaloby odoslané dňa 26. júla 2018, 17:18:18 s tým, že proces spracovania podania trvá cca 1 deň podľa vyťaženia podateľne Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, avšak relevantným je dátum odoslania, ktorý je uvedený na portáli e-Žaloby.

19. Z uvedeného mal dovolací súd za zrejmé, že právny zástupca žalovaného doručoval odvolanie Okresnému súdu Vranov nad Topľou elektronicke so zaručeným elektronickým podpisom 26. júla 2018 prostredníctvom siete e-Žaloby (. Z dokladu predloženého žalovaným je zrejmé, že odvolanie bolo úspešne odoslané do systému 26. júla 2018 17:18:18, t. j. posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, teda odvolanie žalovaného proti uzneseniu súdu prvej inštancie bolo podané včas.

20. V súvislosti s vyššie uvedeným považuje dovolací súd za dôležité zdôrazniť, že Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky ako ústredný orgán štátnej správy pre súdy je prevádzkovateľom portálu, ktorý umožňuje urobiť podanie priamo na konkrétny súd. Preto, ak strana sporu podá odvolanie prostredníctvom tejto siete, podáva ho do elektronickej podateľne a teda do príslušnej elektronickej podateľne súdu, ktorému je podanie adresované.

21. Pokiaľ Civilný sporový poriadok pripúšťa možnosť podať odvolanie elektronickými prostriedkami (§ 125 ods. 1 CSP) teda do elektronickej podateľne, je nevyhnutné považovať aj takýto spôsob doručenia podania, t. j. prostredníctvom portálu e-Žaloby () ministerstva spravodlivosti určeného pre podania na súdy, za doručené „súdu“ elektronickými prostriedkami. K tomu, aby nastali účinky podaného odvolania zaslaného elektronickými prostriedkami, je nevyhnutné, aby strana sporu uviedla správny súd, ktorému má byť odvolanie adresované a podpísať ho zaručeným elektronickým podpisom. Pre zachovanie lehoty na podanie odvolania, bude v danom prípade rozhodný okamih odoslania elektronického podania podľa poslednej vety § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente bez potreby ďalšieho preukazovania okamihu skutočného doručenia podania z tohto systému na určený súd. To plne korešponduje aj so znením § 121 ods. 5 CSP, pokiaľ ide o zachovanie procesnoprávných lehôt. Strane sporu totiž nemôže byť na ťarchu následný prenos dát z portálu na určený súd, nakoľko nemá žiadnu možnosť ovplyvniť túto fázu

doručovania.

22. Dovolací súd sa tak stotožnil s námietkou dovolateľa a súčasne aj so záverom rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. apríla 2018 sp. zn. 5 Cdo 12/2018 ako aj so závermi rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31. októbra 2018 sp. zn. 6 Cdo 163/2018, podľa ktorých rozhodujúcim okamihom pre zachovanie lehoty na podanie odvolania, ak je urobené elektronickými prostriedkami, je okamih odoslania tohto elektronického podania strany sporu podľa poslednej vety § 25 ods. 1 zákona o e-Governmente. Dovolateľ pripojil k dovolaniu potvrdenie preukazujúce skutočnosť, že odvolanie elektronicky odoslal dňa 26. júla 2018 o 17:18:18 hod (č. l. 131 spisu), teda v zákonnej lehote na podanie odvolania.

23. So zreteľom na uvedené dovolací súd dospel k záveru, že konštatovanie odvolacieho súdu o oneskorenom podaní odvolania žalovaným bolo nesprávne. Pokiaľ odvolací súd odmietol odvolanie žalovaného ako oneskorene podané, týmto nesprávnym procesným postupom mu znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP. Dovolanie žalovaného je preto v zmysle citovaného ustanovenia prípustné a zároveň aj dôvodné.

24. Rešpektujúc právne účinky podaného dovolania, ktoré v konaní nastali, dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 a § 450 CSP).

25. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, odvolací súd je viazaný právnym názorom dovolacieho súdu (§ 455 CSP).

26. O trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania rozhodne odvolací súd (§ 453 ods. 3 CSP).

27. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.