

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Ndc/1/2022  
Identifikačné číslo spisu: 5321201713  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.01.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Bajánková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:5321201713.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, dieťa rodičov: matka X. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX, XXX XX N. I. N., zastúpená advokátom JUDr. Antonom Kupšom, so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, IČO: 35 675 071 a otec L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX M., toho času Harmónia n.o. OCEAN, so sídlom Štefánikova 3013/65B, 905 01 Senica, zastúpený advokátkou Mgr. Ivetou Vajdovou, so sídlom Bárdošova 25, 831 01 Bratislava, IČO: 30 798 221, o nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 5P/30/2021, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.06.2021 je vecne príslušný Okresný súd Čadca.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Čadca postúpil predmetnú vec Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vecnej príslušnosti. Zo spisu vyplýva, že matka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným Okresnému súdu Čadca dňa 18.06.2021 pod sp. zn. 5P/30/2021 domáhala vydania neodkladného opatrenia týkajúceho sa elektronickej komunikácie otca s maloletou dcérou. Okresný súd Čadca v predmetnej veci uznesením zo dňa 19.07.2021 sp. zn. 5P/30/2021-38 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Na základe odvolania matky vo veci rozhodoval Krajský súd v Žiline, ktorý uznesením sp. zn. 10CoP/25/2021-62 zo dňa 18.05.2021 uznesenie Okresného súdu Čadca zo dňa 19.07.2021 sp. zn. 5P/30/2021-38 zrušil s odôvodnením, že s poukazom na ustanovenie § 362 prvá veta CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Predmetný spis bol po rozhodnutí odvolacieho súdu vrátený Okresnému súdu Čadca dňa 12.12.2021 a následne dňa 17.12.2021 bol Okresným súdom Čadca (bez sprievodného listu) odoslaný na Krajský súd v Bratislave, ako na súd vecne príslušný, ktorý vedie v danej veci konanie pod sp. zn. 20CoP/146/2020 (rozvod a ÚPP).

2. Vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave bolo rozhodnuté rozsudkom sp. zn. 20CoP/146/2020-613 zo dňa 15.12.2021, pričom odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne a právne správny potvrdil. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol doručený Krajskému súdu v Bratislave dňa 05.01.2022, t. j. po rozhodnutí odvolacieho súdu vo veci vedenej pod sp. zn. 20CoP/146/2020. Krajský súd v Bratislave uviedol, že odo dňa rozhodnutia vo veci, t. j. odo dňa 15.12.2021 nemá odvolacie konanie v predmetnej veci, a preto nemá ani vecnú príslušnosť konať a rozhodovať o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, hoci jej návrh bol podaný v priebehu odvolacieho konania.

3. Krajský súd v Bratislave s postúpením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že ustanovenie § 362 CMP je potrebné vykladať tak, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je oprávnený rozhodovať odvolací súd výlučne v prípade, ak na tomto súde zároveň prebieha odvolacie konanie vo veci samej. Inými slovami, trvanie vecnej príslušnosti odvolacieho súdu rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je podľa ustanovenia § 362 CMP časovo obmedzené do rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní vo veci samej. Keďže v danom prípade odvolací súd v predmetnej veci rozhodol dňa 15.12.2021 možno konštatovať, že absentuje v danej veci odvolacie konanie, ku ktorému sa má toto konanie viazať, a teda od 15.12.2021 nie je daná ani vecná príslušnosť Krajského súdu v Bratislave konať a rozhodovať vo veci.

4. Najvyšší súd ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Čadca a Krajskému súdu v Bratislave podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu je dôvodný.

5. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7. V súlade s ustanovením § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. V súlade s ustanovením § 112 ods. 1 CMP na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

9. Po preštudovaní spisového materiálu Najvyšší súd SR uvádza nasledovné. Matka maloletej doručila na Okresný súd Čadca dňa 18.06.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vedený súdom prvej inštancie pod sp. zn. 5P/30/2021, ktorým sa domáhala úpravy styku otca s maloletou formou elektronických prostriedkov.

10. Otec maloletej sa návrhom doručeným 21.07.2016 na Okresný súd Malacky domáhal rozvodu manželstva s matkou maloletej a úpravy pomerov manželov/rodičov k maloletej na čas po rozvode. Manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené na Okresnom súde Malacky rozsudkom 8P/208/2016-532 zo dňa 27.02.2020. V časti rozsudku týkajúcej sa úpravy styku s maloletou dcérou podali obaja rodičia odvolanie a vec bola vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 20CoP/146/2020, pričom v konaní bolo rozhodnuté dňa 15.12.2021.

11. Dovolací súd uvádza, že ustanovenie § 362 predstavuje výnimku zo všeobecného pravidla, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie. Z hľadiska účelu, ktorý plní

neodkladné opatrenie v režime Civilného mimosporového poriadku, sa vyžaduje za istých okolností potreba rýchlej a okamžitej ochrany, keď aj odvolací súd môže sám rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo takéto neodkladné opatrenie sám nariadiť, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Táto výnimka je však daná len do okamihu, kým vec nie je odvolacím súdom rozhodnutá. Trvanie vecnej príslušnosti odvolacieho súdu rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je podľa ustanovenia § 362 CMP časovo obmedzené do rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní vo veci samej.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd rozhodol o odvolaní v konaní sp. zn. 20CoP/146/2020 dňa 15.12.2021, nie je už daná jeho príslušnosť v zmysle ustanovenia § 362 CMP.

13. Z obsahu spisu ďalej Najvyšší súd SR zistil, že maloletá má prihlásený trvalý pobyt na adrese matky, t. j. N. XXXX, N. I. N. od 27.06.2016. Na Okresnom súde Čadca bolo vedených viacero konaní týkajúcich starostlivosti o maloletú, konkrétne 11P/31/2016 (o úpravu rodičovských práv a povinností), 5P/15/2018 (styk starých rodičov zo strany otca s maloletou), 14P/47/2020 (návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia), 9P/6/2021 (návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti). Miestna príslušnosť súdu dieťaťa sa určuje pri začatí prvého konania vo veciach starostlivosti o maloletých a takto založená miestna príslušnosť trvá, aj keď sa prvé konanie skončí. Vychádza sa z idey, že najdôslednejšie poskytne dieťaťu ochranu súd, ktorý jeho poručenský spis doteraz vedie, pretože pozná okolnosti prípadu, rozhodoval o dieťati, spolupracoval s kolíznym opatrovníkom, prípadne vykonával iné opatrenia v záujme maloletého. Keďže o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo právoplatne rozhodnuté, je o návrhu v zmysle ust. § 112 ods. 1 CMP príslušný rozhodnúť Okresný súd Čadca.

14. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.