

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Tdo/6/2022
Identifikačné číslo spisu: 4121010628
Dátum vydania rozhodnutia: 01.02.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:4121010628.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obvineného Y. Z., pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., o dovolaní obvineného Y. Z. podanom prostredníctvom obhajcu JUDr. Martina Balvana proti rozsudku Okresného súdu Nitra z 25. júna 2021, sp. zn. 21Tk/3/2021, na neverejnom zasadnutí konanom 01. februára 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného Y. Z. sa odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nitra z 25. júna 2021, sp. zn. 21Tk/3/2021, bol obvinený Y. Z. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase medzi 13:00 hod. a 16:00 hod. dňa 17.12.2020 v Y. v panelovom dome nachádzajúcom sa na ulici B. č. XX v Y. v byte č. XX na X. poschodí pri vchode do obývačky, po predchádzajúcej slovnej hádke, úmyselne usmrtil svoju matku F. Z., rod. J., a to tým spôsobom, že ju kuchynským nožom zn. Ernesto o celkovej dĺžke 31,5 cm a dĺžky čepele 19,5 cm opakovane veľkou intenzitou celkovo 10 krát bodol do oblasti hlavy a hrudníka, čím jej spôsobil mnohopočetné bodné a bodnorené rany v ľavej spánkovej oblasti, v ľavej čelovej-spánkovej oblasti, na líci vľavo pravého prsníka pravého boku hrudníka, pravej dlane a ľavej ušnice, ktoré mali za následok krvácajú šok a následnú smrť F. Z..

Za to mu bol podľa § 145 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), písm. n) a § 37 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zviazal obvineného uhradiť poškodenému V. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., B. ul. XXXX/XX spôsobenú škodu v sume 1.308,- eur.

Proti uvedenému rozsudku podal obvinený Y. Z. dovolanie zo 04. augusta 2021, podaný na poštovú prepravu 06. augusta 2021, následne doplnené prostredníctvom pre dovolacie konanie ustanoveného obhajcu JUDr. Martina Balvana podaním z 08. októbra 2021, podaným dňa 11. októbra 2021, z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. h) a písm. i) Tr. por. v časti výroku o treste.

Po rekapitulácii konania uviedol, že podľa jeho názoru bol porušený zákon podľa § 39 Tr. zák. v jeho neprospech. Následne citoval § 39 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. Pripomenul jeho psychiatrickú anamnézu akútnej polymorfnej psychotickej poruchy, paranoidnej schizofrénie, abúzus alkoholu a iných psychotropných látok, akútne a prechodné psychotické poruchy, niekoľkonásobnú hospitalizáciu v psychiatrických nemocniciach, ambulantnú psychiatrickú liečbu a ochranné ambulantné liečenie uložené Okresným súdom Levice v konaní pod sp. zn. 3Nt/67/2018. Vzhľadom na uvedené boli podľa neho splnené zákonné predpoklady na mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 Tr. zák., prípadne za súčasného uloženia ochranného liečenia.

Záverom požadoval, aby najvyšší súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že rozsudkom okresného súdu bol porušený zákon v ustanovení § 39 Tr. zák. v jeho neprospech, napadnutý rozsudok zrušil, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, pokiaľ by vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad a vec prikázal Okresnému súdu Nitra znova prerokovať a rozhodnúť.

K dovolaniu obvineného sa podaním z 20. októbra 2021 vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra, ktorý vo svojom vyjadrení konštatoval, že v tomto prípade neboli splnené podmienky na podanie dovolania proti rozsudku okresného súdu. Následne citoval § 372 ods. 1 a § 369 ods. 2 písm. b) Tr. por. Uviedol, že obvinený a ani prokurátor nepodali riadny opravný prostriedok, v dôsledku čoho rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2021, a teda nebola splnená jedná zo základných podmienok na podanie dovolania v zmysle § 372 ods. 1 Tr. por. Preto navrhol, aby dovolací súd v zmysle § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí odmietol.

Následne sa k dovolaniu a vyjadreniu prokurátora vyjadril poškodený V. Z., ktorý zopakoval priebeh doterajšieho konania a uviedol, že obvinený bol znalcami z odboru psychiatrie a psychológie uznaný za príčetného. Stotožnil sa s vyjadrením prokurátora. Následne uviedol: „Nesúhlasím s dovolaním sa, nakoľko odsúdený Y. Z. podľa výpovede vraždu plánoval, odsúdený sa sám vyjadril, že s odstupom času, keď ho prešiel hnev, by mňa V. Z. podľa výpovede v posudku už nezabil, kde by som poukázal aj na denník kde si plánoval vraždu družky s ktorou má menovaný dieťa.“ Je toho názoru, že je pre spoločnosť a pozostalých nebezpečný, a to s poukazom na znalecký posudok č. 8/2021 znalkyne Mgr. W. Ť., podľa ktorého najpravdepodobnejšia motivácia konania vykazovala prvky plánovania, účelovej prípravy v kombinácii s vystupňovanou afektívnou reakciou. Znalkyňa poukázala na predpoklad pri psychickej záťaži manifestovať agresivitu vo verbálnej aj brachiálnej forme, ako aj na limitovanú sociabilitu s problematickým plným dodržiavaním platných spoločenských noriem a pravidiel, pričom resocializácia bola hodnotená ako menej priaznivá. Záverom vyjadril nesúhlas s poľahčujúcimi okolnosťami, ktorých sa obvinený dožaduje.

Následne bol spis spolu s podaným dovolaním predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 24. januára 2022.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Tr. por. a zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť, keďže obvinený pred podaním dovolania nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Tr. por.).

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len

vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Z ustanovenia § 372 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že jednou z podmienok dovolania, ktorú musia oprávnené osoby (okrem ministra spravodlivosti) splniť, je využitie ich zákonného práva na podanie riadneho opravného prostriedku (s výnimkami uvedenými v druhej a tretej vete tohto ustanovenia). Nesplnenie tejto podmienky je neodstrániteľnou vadou dovolania, ktorá má za následok odmietnutie dovolania podľa § 382 písm. d) Tr. por.

Keďže obvinený Y. Z.Ý. v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 21Tk/3/2021 nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok, nesplnil tak podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 Tr. por. Ide pritom o vadu neodstrániteľnú, ktorú by nebolo možné napraviť ani po výzve podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Z tohto dôvodu najvyššiemu súdu neostávalo iné, než dovolanie obvineného Y. Z. proti rozsudku Okresného súdu Nitra z 25. júna 2021, sp. zn. 21Tk/3/2021, na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.