

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Tdo/42/2021  
Identifikačné číslo spisu: 5819010093  
Dátum vydania rozhodnutia: 16.02.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:5819010093.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Krč Šeberu v trestnej veci obvineného Ing. Y. F. pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí dňa 16. februára 2022 v Bratislave, o dovolaní obvineného Ing. Y. F. proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 01. decembra 2020, sp. zn. 1To/79/2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku dovolanie obvineného Ing. Y. F. o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Okresný súd Námestovo (ďalej tiež „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) v poradí prvým rozsudkom z 20. júna 2019, sp. zn. 6T/24/2019 uznal obvineného Ing. Y. F. (ďalej tiež „obvinený“) za vinného v bodoch 1/ a 2/ zo spáchania pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v predmetnom rozsudku.

Za to okresný súd obvinenému uložil podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c), § 38 ods. 3, § 36 písm. j) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov, na výkon ktorého ho okresný súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne okresný súd obvinenému uložil ochranný dohľad po dobu 2 rokov a uložil obvinenému povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do 2 pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko a v rámci uloženého ochranného dohľadu povinnosť osobne sa hlásiť 2-krát v kalendárnom mesiaci u probačného a mediačného úradníka.

Proti vyššie uvedenému rozsudku súdu prvého stupňa podal obvinený a prokurátor odvolanie, na podklade ktorých Krajský súd v Žiline (ďalej tiež „krajský súd“) rozsudkom zo dňa 27. augusta 2019, sp. zn. 1To/64/2019 zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, ako aj

vo výroku o uloženom ochrannom dohľade. Na podklade § 322 ods. 3 Trestného poriadku krajský súd pri nezmenenom výroku o vine, uložil obvinenému podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň uložil obvinenému ochranný dohľad po dobu 2 rokov, ako aj povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do 2 pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko a v rámci uloženého ochranného dohľadu povinnosť 2-krát v kalendárnom mesiaci sa osobne hlásiť u probačného a mediačného úradníka. Odvolanie obvineného krajský súd ako nedôvodné zamietol.

Proti rozsudku krajského súdu podal obvinený dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „dovolačný súd“) rozsudkom z 21. mája 2020, sp. zn. 5Tdo 14/2020 tak, že vyslovil z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c), g) a i) Trestného poriadku porušenie zákona v ustanoveniach § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3, § 322 ods. 3, § 37 ods. 1 písm. c), § 119 ods. 2, § 258 ods. 4 Trestného poriadku a v § 125 ods. 1, § 172 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, v neprospech obvineného Ing. Y. F.. Súčasne dovolačný súd podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil rozsudok krajského súdu a okresného súdu, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušované rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej dôjde zrušením, stratili podklad a podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku prikázal Okresnému súdu Námestovo, aby trestnú vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Po zrušení a opätovnom prejednaní trestnej veci obvineného Okresný súd Námestovo v poradí druhým rozsudkom z 20. augusta 2020, sp. zn. 6T/52/2020 uznal obvineného Ing. Y. F. za vinného v bodoch 1/ a 2/ z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), c), d) ods. 2 písm. e) Trestného zákona, na skutkovom základe že,

skutok v bode 1)

- od presne nezistenej doby do 15.05 hod. dňa 26.09.2018 v osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Transportér EČ: W., stojacom na poľnej ceste v k. ú. F., vedľa hlavnej cesty č. X/XXXX, prechovával predmet č. 1 nedostatočne vysušený rastlinný materiál zelenej farby vo dvoch lepenkových krabiciach o rozmeroch 34 cm x 31 cm x 22 cm a o rozmeroch 19 cm x 11 cm x 7 cm o hmotnosti 243,30 g, po dosušení bola hmotnosť rastlinného materiálu 228,30 g, pričom využiteľná časť rastlinného materiálu bola 214,70 g, pričom sa jedná o rastlinný materiál, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rastlinného rodu Cannabis, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 228,30 g s priemernou koncentráciou THC 8,4 % hmotnosti, obsahujúci 18 035 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 429 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, tiež prechovával predmet č. 2 vysušený rastlinný materiál zelenej farby v plastovom vrecku s rýchlouzáverom o rozmeroch 4 cm x 7 cm o celkovej hmotnosti 0,66 g, pričom sa jedná o rastlinný materiál, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rastlinného rodu Cannabis, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 0,66 g s priemernou koncentráciou THC 8,1 % hmotnosti, obsahujúci 53 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 1 obvyklej jedno rázovej dávke spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a od presne nezistenej doby do 19.30 hod. dňa 27.09.2018 v mieste svojho bydliska v Y. č. XXX, okres W., prechovával predmet č. 3 plastové vrecko s uzatváracou lištou s rozmermi cca 20 x 32 cm, v ňom sa nachádzala plechová krabička striebornej farby s rozmermi cca 9 x 9 x 6 cm s vrchnákom s označením „SECCO“, ktorá obsahovala predmet č. 3/1 sušený rastlinný materiál zelenej farby s celkovou hmotnosťou 15,47 g, pričom sa jedná o rastlinný materiál, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 15,47 g s priemernou koncentráciou THC 9,4 % hmotnosti, obsahujúci 1454 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 30 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, a tiež obsahovala predmet č. 3/2 plastové vrecko s uzatváracou lištou s rozmermi cca 4 x 7,5 cm s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej a hnedej farby s celkovou hmotnosťou 0,49 g, pričom sa jedná o rastlinný materiál,

ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis a fermentovaný tabak, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 0,49 g s priemernou koncentráciou THC 1,2 % hmotnosti, obsahujúci 6 mg THC v čistom stave, čo nezodpovedá ani 1 obvyklej jednorazovej dávke konopy, spôsobilý po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, tiež prechovával predmet č. 4 úlomky sušeného rastlinného materiálu zelenej farby v plastovom vrecku s uzatváracou lištou o rozmeroch cca 20 x 32 cm o celkovej hmotnosti 0,40 g, pričom sa jedná o rastlinný materiál, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 0,40 g s priemernou koncentráciou THC 6,6 % hmotnosti, obsahujúci 26 mg THC v čistom stave, čo nezodpovedá ani 1 obvyklej jedno rázovej dávke spôsobilý po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, kde u všetkých horeuvedených predmetoch sa jedná o rastliny rodu Cannabis marihuana, pričom rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam Zákona č. 13/2004, ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z. z., Tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok a uvedené množstvo predmetu 1, predmetu 2, predmetu 3/1, predmetu 3/2 a predmetu 4 celkovo zodpovedá minimálne 460 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a ich súhrnná hodnota je minimálne 1.150,00 EUR,

skutok v bode 2)

- od presne nezistenej doby do 10.15 hod. dňa 26.09.2018 v k. ú. F., okres W., vedľa hlavnej cesty č. X/XXXX, v lesnom poraste pestoval 20 ks rastlín rodu Cannabis (konopa), kde bolo zistené, že sa jedná o predmet č. 1 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 175 cm, celkovej hmotnosti 142,70 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 142,70 g z toho použiteľná hmotnosť 51,7 g s priemernou koncentráciou THC 4,1 % hmotnosti,

obsahujúci 2,120 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 103 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 2 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 190 cm, celkovej hmotnosti 128,80 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu -tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 128,80 g, z toho použiteľná hmotnosť 58 g s priemernou koncentráciou THC 2,3 % hmotnosti, obsahujúci 1.334 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 116 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 3 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 200 cm, celkovej hmotnosti 73,70 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 73,70 g, z toho použiteľná hmotnosť 30,50 g s priemernou koncentráciou THC 3,7 % hmotnosti, obsahujúci 1.129 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 61 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 4 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 180 cm, celkovej hmotnosti 185,90 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu -tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 185,90 g z toho použiteľná hmotnosť 78 g s priemernou koncentráciou THC 4,3 % hmotnosti, obsahujúci 3.354 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 156 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 5 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 160 cm, celkovej hmotnosti 94,20 g, v rastlinnom materiáli bola zistená

prítomnosť látky kanabinoideho typu tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 94,20 g, z toho použiteľná hmotnosť 40,50 g s priemernou koncentráciou THC 4,2 % hmotnosti, obsahujúci 1.701 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 81 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 6 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 190 cm, celkovej hmotnosti 181,70 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoideho typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 181,70 g z toho použiteľná hmotnosť 67,10 g s priemernou koncentráciou THC 4,1 % hmotnosti, obsahujúci 2.751 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 134 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 7 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca. 120 cm, celkovej hmotnosti 139,40 g, v rastlinnom materiáli bola zistená, prítomnosť látky kanabinoideho typu -tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 139,40 g z toho použiteľná

hmotnosť 51,90 g s priemernou koncentráciou THC 2,2 % hmotnosti, obsahujúci 1.142 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 104 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 8 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 150 cm, celkovej hmotnosti 153 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoideho typu tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 153 g z toho použiteľná hmotnosť 71,80 g s priemernou koncentráciou THC 6,9 % hmotnosti, obsahujúci 4.954 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 143 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 9 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 180 cm, celkovej hmotnosti 166,30 g, v rastlinnom materiáli bola zistená, prítomnosť látky kanabinoideho typu tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 166,30 g, z toho použiteľná hmotnosť 74 g s priemernou koncentráciou THC 2,8 % hmotnosti, obsahujúci 2.072 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 148 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 10 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 170 cm, celkovej hmotnosti 169,80 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoideho typu tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 169,80 g, z toho použiteľná hmotnosť 74,70 g s priemernou koncentráciou THC 4,9 % hmotnosti, obsahujúci 3.660 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 148 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 11 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 200 cm, celkovej hmotnosti 143,40 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoideho typu -tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 143,40 g z toho použiteľná hmotnosť 49,50 g s priemernou koncentráciou THC 4,7 % hmotnosti, obsahujúci 2.327 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 99 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 12 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 180 cm, celkovej hmotnosti 159,30 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoideho typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 159,30 g z toho použiteľná hmotnosť 66,50 g s priemernou koncentráciou THC 3,6 % hmotnosti, obsahujúci

2.394 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 133 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,  
predmet č. 13 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 160 cm, celkovej hmotnosti 195,60 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu -tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu

Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 195,60 g, z toho použiteľná hmotnosť 85 g s priemernou koncentráciou THC 3,7 ‰, hmotnosti, obsahujúci 3.145 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 170 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 14 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 180 cm, celkovej hmotnosti 70,50 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 70,50 g, z toho použiteľná hmotnosť 30,40 g s priemernou koncentráciou THC 2,6 ‰ hmotnosti, obsahujúci 790 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 60 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 15 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 130 cm, celkovej hmotnosti 112,50 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu -tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 112,50 g z toho použiteľná hmotnosť 5,60 g s priemernou koncentráciou THC 4,6 ‰ hmotnosti, obsahujúci 258 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 11 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 16 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 130 cm, celkovej hmotnosti 102,20 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu -tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 102,20 g z toho použiteľná hmotnosť 12 g s priemernou koncentráciou THC 5,4 ‰ hmotnosti, obsahujúci 648 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 24 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 17 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 140 cm, celkovej hmotnosti 107,80 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 107,80 g z toho použiteľná hmotnosť 22,40 g s priemernou koncentráciou THC 4,5 ‰ hmotnosti, obsahujúci 1.008 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 45 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 18 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 100 cm, celkovej hmotnosti 115,90 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu -tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 115,90 g z toho použiteľná hmotnosť 9,90 g s priemernou koncentráciou THC 3,4 ‰ hmotnosti, obsahujúci 337 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 20 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 19 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 150 cm, celkovej hmotnosti 138,30 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu -tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 138,30 g z toho použiteľná hmotnosť 18,30 g s priemernou koncentráciou THC 4,9 ‰ hmotnosti, obsahujúci 897 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 36 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 20 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového

systemu uvedenej výšky cca 60 cm, celkovej hmotnosti 105,70 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu tetrahydrokanabinolu (THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 105,70 g z toho použiteľná hmotnosť 65,90 g s priemernou koncentráciou THC 4,5 % hmotnosti, obsahujúci 2.966 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 131 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

kde u všetkých horeuvedených predmetoch 1 až 20 sa jedná o rastliny rodu Cannabis (konopa), pričom rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam Zákona č. 13/2004, ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z. z., Tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok a uvedené množstvo predmetov 1 až 20 celkovo zodpovedá min. 1.923 obvyklým jedno rázovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých súhrnná hodnota je minimálne 4.807,50 EUR.

Za to okresný súd obvinenému uložil podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c), § 38 ods. 3, § 36 písm. j) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, na výkon ktorého ho zradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň nad obvineným uložil ochranný dohľad po dobu 2 rokov. Taktiež uložil obvinenému povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa dostaviť do 2 pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko a v rámci uloženého ochranného dohľadu povinnosť 2-krát v kalendárnom mesiaci sa osobne hlásiť u probačného a mediačného úradníka.

Proti v poradí druhému rozsudku okresného súdu podal obvinený a prokurátor odvolanie, na podklade ktorých Krajský súd v Žiline rozsudkom z 01. decembra 2020, sp. zn. 1To/79/2020 podľa § 321 ods. 1 písm. a), b), d) ods. 3 Trestného poriadku zrušil rozsudok okresného súdu vo všetkých jeho výrokoch a krajský súd sám na podklade § 322 ods. 3 Trestného poriadku uznal obvineného Ing. Y. F. vinného v bodoch 1) a 2) z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) a d) ods. 2 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

skutok v bode 1)

- od presne nezistenej doby do 15.05 hod. dňa 26.9.2018 v osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Transporter EČ: W., stojacom na poľnej ceste v k. ú. F., vedľa hlavnej cesty č. X/XXXX, prechovával predmet č. 1 nedostatočne vysušený rastlinný materiál zelenej farby vo dvoch lepenkových krabicach o rozmeroch 34 cm x 31 cm x 22 cm a o rozmeroch 19 cm x 11 cm x 7 cm o hmotnosti 243,30 g, po dosušení bola hmotnosť rastlinného materiálu 228,30 g, pričom využiteľná časť rastlinného materiálu bola 214,70 g, pričom sa jedná o rastlinný materiál, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rastlinného rodu Cannabis, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 228,30 g s priemernou koncentráciou THC 8,4 % hmotnosti, obsahujúci 18 035 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 429 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, tiež prechovával predmet č. 2 vysušený rastlinný materiál zelenej farby v plastovom vrecku s rýchlozáverom o rozmeroch 4 cm x 7 cm o celkovej hmotnosti 0,66 g, pričom sa jedná o rastlinný materiál, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rastlinného rodu Cannabis, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 0,66 g s priemernou koncentráciou THC 8,1 % hmotnosti, obsahujúci 53 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 1 obvyklej jednorazovej dávke spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a od presne nezistenej doby do 19.30 hod. dňa 27.9.2018 v mieste svojho bydliska v Y. č. XXX, okres W., prechovával predmet č. 3 plastové vrecko s uzatváracou lištou s rozmermi cca 20 x 32 cm, v ňom sa nachádzala plechová krabička striebornej farby s rozmermi cca 9 x 9 x 6 cm s vrchnákom s označením „SECCO“, ktorá obsahovala predmet č. 3/1 sušený rastlinný materiál zelenej farby s celkovou hmotnosťou 15,47 g, pričom sa jedná o rastlinný

materiál, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 15,47 g s priemernou koncentráciou THC 9,4 % hmotnosti, obsahujúci 1454 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá 30 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, a tiež obsahovala predmet č. 3/2 plastové vrečko s uzatváracou lištou s rozmermi cca 4 x 7,5 cm s obsahom sušeného rastlinného materiálu zelenej a hnedej farby s celkovou hmotnosťou 0,49 g, pričom sa jedná o rastlinný materiál, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis a fermentovaný tabak, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 0,49 g s priemernou koncentráciou THC 1,2 % hmotnosti, obsahujúci 6 mg THC v čistom stave, čo nezodpovedá ani 1 obvyklej jednorazovej dávke konopy, spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, tiež prechovával predmet č. 4 úlomky sušeného rastlinného materiálu zelenej farby v plastovom vrečku s uzatváracou lištou o rozmeroch cca 20 x 32 cm o celkovej hmotnosti 0,40 g, pričom sa jedná o rastlinný materiál, ktorý vykazoval morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 0,40 g s priemernou koncentráciou THC 6,6 % hmotnosti, obsahujúci 26 mg THC v čistom stave, čo nezodpovedá ani 1 obvyklej jednorazovej dávke spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, kde u všetkých horeuvedených predmetov sa jedná o rastliny rodu Cannabis - marihuana, pričom rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam Zákona č. 13/2004, ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z. z., Tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok a uvedené množstvo predmetu 1, predmetu 2, predmetu 3/1, predmetu 3/2 a predmetu 4 celkovo zodpovedá minimálne 460 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a ich súhrnná hodnota je minimálne 1.150,-Eur,

skutok v bode 2)

- od presne nezistenej doby do 10.15 hod. dňa 26.9.2018 v k. ú. F., okres W., vedľa hlavnej cesty č. X/XXXX, v lesnom poraste pestoval 20 ks rastlín rodu Cannabis (konopa), kde bolo zistené, že sa jedná o predmet č. 1 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 175 cm, celkovej hmotnosti 142,70 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoideho typu - tetrahydrokanabinolu (ďalej len THC), ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 142,70 g z toho použiteľná hmotnosť 51,7 g s priemernou koncentráciou THC 4,1 % hmotnosti, obsahujúci 2 120 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 103 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, predmet č. 2 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 190 cm, celkovej hmotnosti 128,80 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoideho typu - THC, ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 128,80 g, z toho použiteľná hmotnosť 58 g s priemernou koncentráciou THC 2,3 % hmotnosti, obsahujúci 1 334 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 116 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, predmet č. 3 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 200 cm, celkovej hmotnosti 73,70 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoideho typu - THC, ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 73,70 g, z toho použiteľná hmotnosť 30,50 g s priemernou koncentráciou THC 3,7 % hmotnosti, obsahujúci 1 129 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 61 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, predmet č. 4 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 180 cm, celkovej hmotnosti 185,90 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoideho typu - THC, ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 185,90 g z toho použiteľná hmotnosť 78 g s priemernou koncentráciou THC 4,3 % hmotnosti, obsahujúci 3 354 mg THC v čistom stave, čo

zodpovedá minimálne 156 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,  
predmet č. 5 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 160 cm, celkovej hmotnosti 94,20 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - THC, ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 94,20 g, z toho použiteľná hmotnosť 40,50 g s priemernou

koncentráciou THC 4,2 % hmotnosti, obsahujúci 1 701 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 81 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,  
predmet č. 6 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 190 cm, celkovej hmotnosti 181,70 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - THC, ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 181,70 g z toho použiteľná hmotnosť 67,10 g s priemernou koncentráciou THC 4,1 % hmotnosti, obsahujúci 2 751 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 134 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 7 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 120 cm, celkovej hmotnosti 139,40 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - THC, ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 139,40 g z toho použiteľná hmotnosť 51,90 g s priemernou koncentráciou THC 2,2 % hmotnosti, obsahujúci 1 142 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 104 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 8 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 150 cm, celkovej hmotnosti 153 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - THC, ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 153 g z toho použiteľná hmotnosť 71,80 g s priemernou koncentráciou THC 6,9 % hmotnosti, obsahujúci 4 954 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 143 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 9 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 180 cm, celkovej hmotnosti 166,30 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - THC, ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 166,30 g, z toho použiteľná hmotnosť 74 g s priemernou koncentráciou THC 2,8 % hmotnosti, obsahujúci 2 072 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 148 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 10 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 170 cm, celkovej hmotnosti 169,80 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - THC, ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 169,80 g, z toho použiteľná hmotnosť 74,70 g s priemernou koncentráciou THC 4,9 % hmotnosti, obsahujúci 3 660 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 148 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 11 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 200 cm, celkovej hmotnosti 143,40 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - THC, ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 143,40 g z toho použiteľná hmotnosť 49,50 g s priemernou koncentráciou THC 4,7 % hmotnosti, obsahujúci 2 327 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 99 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 12 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 180 cm, celkovej hmotnosti 159,30 g, v rastlinnom materiáli bola zistená

prítomnosť látky kanabinoidného typu - THC, ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 159,30 g z toho použiteľná hmotnosť 66,50 g s priemernou koncentráciou THC 3,6 % hmotnosti, obsahujúci 2 394 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 133 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 13 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 160 cm, celkovej hmotnosti 195,60 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - THC, ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 195,60 g, z toho použiteľná hmotnosť 85 g s priemernou koncentráciou THC 3,7 0/0, hmotnosti, obsahujúci 3 145 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 170 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 14 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 180 cm, celkovej hmotnosti 70,50 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - THC, ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 70,50 g, z toho použiteľná hmotnosť 30,40 g s priemernou koncentráciou THC 2,6 % hmotnosti, obsahujúci 790 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 60 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 15 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 130 cm, celkovej hmotnosti 112,50 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - THC, ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 112,50 g z toho použiteľná hmotnosť 5,60 g s priemernou koncentráciou THC 4,6 % hmotnosti, obsahujúci 258 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 11 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 16 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 130 cm, celkovej hmotnosti 102,20 v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - THC rýDjéla, charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 102,20 g z toho použiteľná hmotnosť 12 g s priemernou koncentráciou THC 5,4 % hmotnosti, obsahujúci 648 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 24 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 17 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 140 cm, celkovej hmotnosti 107,80 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - THC, ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 107,80 g z toho použiteľná hmotnosť 22,40 g s priemernou koncentráciou THC 4,5 % hmotnosti, obsahujúci 1 008 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 45 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 18 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 100 cm, celkovej hmotnosti 115,90 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - THC, ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 115,90 g z toho použiteľná hmotnosť 9,90 g s priemernou koncentráciou THC 3,4 % hmotnosti, obsahujúci 337 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 20 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 19 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 150 cm, celkovej hmotnosti 138,30 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoidného typu - THC, ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 138,30 g z toho použiteľná hmotnosť 18,30 g s priemernou koncentráciou THC 4,9 % hmotnosti, obsahujúci 897 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 36 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

predmet č. 20 v papierovom vreci hnedej farby vysušená, olistená rastlina zelenej farby, bez koreňového systému uvedenej výšky cca 60 cm, celkovej hmotnosti 105,70 g, v rastlinnom materiáli bola zistená prítomnosť látky kanabinoideho typu - THC, ktorý je charakteristickou obsahovou látkou rastlín rodu Cannabis - konopa, predložený rastlinný materiál bol o hmotnosti 105,70 g z toho použiteľná hmotnosť 65,90 g s priemernou koncentráciou THC 4,5 % hmotnosti, obsahujúci 2 966 mg THC v čistom stave, čo zodpovedá minimálne 131 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

kde u všetkých horeuvedených predmetov 1 až 20 sa jedná o rastliny rodu Cannabis (konopa), pričom rastliny rodu Cannabis podliehajú ustanoveniam Zákona č. 13/2004, ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z. z., tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok a uvedené množstvo v 1 až 20 celkovo zodpovedá minimálne 1923 obvyklým jednorazovým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých súhrnná hodnota je 4.807,50 Eur.

Za to krajský súd uložil obvinenému Ing. Y. F. podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia. Obvinenému zároveň uložil ochranný dohľad v trvaní 2 rokov, ako aj povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do 2 pracovných dní k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v obvode ktorého bude mať bydlisko a v rámci uloženého ochranného dohľadu povinnosť 2-krát v kalendárnom mesiaci sa osobne hlásiť u probačného a mediačného úradníka.

Proti rozsudku krajského súdu podal obvinený dovolanie prostredníctvom obhajcu Mgr. Richarda Karkó, a to z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c), g), e) a i) Trestného poriadku.

Ako vady predstavujúce zásadné porušenie práva na obhajobu v zmysle § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku obvinený uviedol, že v jeho trestnej veci súdy hoci deklarovali, že neprihliadali na nezákonné priznávajúce sa výpovede obvineného ku skutku 2) z prípravného konania, avšak z obsahu odôvodnení rozhodnutí súdov, podľa jeho názoru, vyplýva opak. Obvinený taktiež namietol, že súdy v základnom konaní nerešpektovali záväzný právny názor dovolacieho súdu vyslovený v predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí (rozsudok NS SR z 21. mája 2020, sp. zn. 5Tdo/14/2020) a v tejto súvislosti uvádzal, že v jeho veci okresný a krajský súd rozhodli po zrušení ich predchádzajúcich rozhodnutí, bez toho, aby vykonali nový dôkaz a mali tak obvinenému uložiť prakticky rovnaký trest na podklade „totožného stavu“.

Ako vady naplňujúce dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, t. j. že dovolaním napadnuté rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom obvinený namietal, že súdy v konaní mali prihliadať aj na výpovede obvineného z prípravného konania, v ktorých sa priznal k spáchaniu skutkov v bodoch 1) a 2), ale ktoré sú nezákonné pre porušenie práv obvineného tak, ako vyplýva z predchádzajúceho zrušujúceho rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 21. mája 2020, sp. zn. 5Tdo/14/2020. Obvinený za nezákonné pokladá aj výpovede príslušníkov Policajného zboru Mgr. T. a Mgr. T., ktorí v postavení svedkov vypovedali na hlavnom pojednávaní a uviedli, že sa im obvinený pri zadržení priznal k vlastníctvu rastlín marihuany. V súvislosti s namietanou nezákonnosťou výsluchu vyššie uvedených príslušníkov policajného zboru, obvinený s poukazom na judikatúru (R 26/1989) uviedol, že príslušník policajného zboru môže v trestnom konaní vypovedať len k tomu, čo vnímal vlastnými zmyslami, ako vykonával zákrok, ako zaisťoval podozrivé osoby, ale nemôže vypovedať k tomu čo mu povedala podozrivá osoba počas vykonávania služobného zákroku ku skutku, pre ktorý bol vykonaný služobný zákrok. Na obsah výpovedí príslušníkov policajného zboru v základnom trestnom konaní prihliadal okresný súd vo svojom rozhodnutí a po vznesení námietky nezákonnosti týchto výsluchov obhajobou v odvolaní, odvolací súd sa stotožnil s argumentáciou obhajoby vo svojom rozhodnutí (viď. str. 21 rozsudku odvolacieho súdu), v ktorom uviedol, že tieto výsluchy nemožno pokladať za zákonné dôkazy. V tejto súvislosti obvinený namietal, že hoci odvolací súd uviedol, že neprihliadal na nezákonné výpovede príslušníkov policajného zboru Mgr. T. a Mgr. T., odvolací súd

napriek tomu prihladol na ich výpovede, pretože na str. 23 rozsudku odvolacieho súdu uviedol „Skutočnosti, ktoré pri svojom zadržaní uviedol príslušníkom polície, sám potvrdil na hlavnom pojednávaní.“.

Ako vadu predstavujúcu nesprávne právne posúdenie zisteného skutku alebo nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia v zmysle § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, obvinený namietol, že v základnom trestnom konaní mu nebolo preukázané spáchanie skutku uvedeného v bode 2), t. j. pestovanie 20 rastlín marihuany. Hodnotenie dôkazov, na podklade ktorých súdy dospeli k presvedčeniu o vine obvineného, obvinený pokladá za porušujúce prezumpciu neviny, ako aj porušenie práva na spravodlivý proces. Skutočnosť, že obvinený prechovával vo svojom obydli, ako aj osobnom motorovom vozidle sušinu marihuany (skutok 1) ešte žiadny spôsobom nepreukazuje, že by obvinený aj pestoval 20 rastlín marihuany (skutok 2). Podľa názoru obvineného v konaní nebolo preukázané, že by sušina marihuany zadržanej u neho v jeho obydli a aute, pochádzala z rastlín marihuany pestovanej na poli v rámci skutku 2) a v tejto súvislosti poukázal na vyjadrenia znalkyne Ing. Šestákovej, ako aj odlišný obsah účinnej látky - tetrahydrokanabinolu (THC) v zadržanej sušine marihuany 20 ks rastlín marihuany pestovanej v k. ú. F.. Obvinený v dovolaní ďalej popieral a spochybňoval skutkové zistenie súdov o pestovaní 20 rastlín marihuany kladené mu za vinu s poukazom a tvrdením, že predmetné pole je verejne dostupné, on sám bol zadržaný niekoľko sto metrov od poľa a zároveň nebolo žiadnou svedeckou výpoveďou preukázané, že by hospodáril na predmetnom poli alebo, že by si privlastňoval pestované rastliny. Napokon obvinený poukázal na judikatúru týkajúcu sa možnosti konštatovania viny na podklade nepriamych dôkazov (R 38/1968-IV, R 38/1970-I) a vyslovil názor, že v jeho prípade nemôže obstať konštatovanie viny za skutok uvedený v bode 2) „výlučne“ na podklade len nepriamych dôkazov. Obvinený ďalej namietol nesprávne právne posúdenie skutkov v bode 1) a 2), ako pokračujúceho trestného činu a argumentoval, že medzi skutkom prechovávaním sušiny marihuany v aute a obydli a pestovaním rastlín marihuany neexistuje žiadna relevantná súvislosť v zmysle § 122 ods. 10 Trestného zákona. Obvinený ďalej v rámci skutku 2) namietol, že v základnom konaní boli zaistené rastliny marihuany podrobené nesprávnemu postupu znaleckého skúmania, keď znalkyňa Ing. Šestáková zo všetkých rastlín odseparovala byť a stonky ako neupotrebitelnú, neomamnú časť a znaleckému skúmaniu podrobila iba časť rastliny v podstatnej miere obsahujúcu účinnú látku THC (napr. rastlina č. 1 mala celkovú hmotnosť 147,7 g a obsah THC bol znalecky zisťovaný v upotrebitelnej časti rastliny o hmotnosti 51,70 g), pričom obhajoba zastáva názor, že omamnou látkou v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. je rastlina rodu Cannabis ako celok, a preto mali byť znalecky skúmané celé zaistené rastliny marihuany, vrátane stoniek a byle. Na podklade vyššie uvedeného obvinený prostredníctvom svojho obhajcu rozvíjal vlastnú úvahu a tvrdil, že pre správnu kvalifikáciu skutku v bode 2) malo byť po správnosti skúmané, či absolútne množstvo účinnej látky THC zistené z celej rastliny (vrátane neupotrebitelných častí), po prepočte na jednorazovú dávku 0,5 g, opäť z celej rastliny, je omamnou látkou spôsobilou ovplyvniť psychiku užívateľa.

Napokon ako vadu naplňujúcu dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, to je, že vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, obvinený namietol, že v jeho trestnej veci opakovane rozhodovali sudcovia krajského súdu JUDr. Vladimír Kurák a JUDr. Monika Liptáková, ktorí už v predchádzajúcom priebehu konania rozhodovali o sťažnosti obvineného proti rozhodnutiu o väzbe a následne o jeho odvolaniach. Dôvod pre zaujatosť sudcov obvinený predovšetkým nachádza v ich rozhodovacej činnosti, keď podľa jeho názoru „vyslovene odmietli“, že by došlo v jeho veci k porušeniu práva na obhajobu, prihliadali vo svojich rozhodnutiach na nezákonné dôkazy a z dôvodov uvedených v dovolaní mali aj údajne nerešpektovať záväzný právny názor odvolacieho súdu a uložili mu najvyšší možný trest odňatia slobody na 10 rokov. Konanie a rozhodovanie sudcov krajského súdu vyvoláva v očiach obvineného obavy, že majú na jeho trestnú vec silný meritórny názor a môžu pôsobiť nie nezaujato vo vzťahu k nemu.

Obvinený z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby dovolací súd podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil porušenie zákona v neprospech obvineného, súčasne, aby podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil rozsudok krajského súdu a aby tomuto súdu podľa § 388 ods. 1 Trestného

poriadku prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol v inom zložení senátu v zmysle § 388 ods. 2 Trestného poriadku.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo, ktorý vo svojom vyjadrení poukázal na právnu povahu dovolacieho konania a k údajným vadám vytýkaných obvineným uviedol, že sa jedná o opakované dôvody, s ktorými sa riadne vysporiadali sudy v základnom trestnom konaní. V predchádzajúcom konaní vykonané dôkazy, či už priame alebo nepriame, jednoznačne a nepochybne vyvracajú obhajobné tvrdenia obvineného. Prokurátor vzhľadom na uvedené navrhol, aby dovolací súd dovolanie obvineného podľa § 392 ods. 1 Trestného poriadku zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní posúdil naplnenie procesných podmienok pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu [§ 368 ods. 2 písm. h) Trestného poriadku], bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku), osobou oprávnenou na jeho podanie [§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku], v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku) a na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku). Zistil ďalej, že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku).

Najvyšší súd Slovenskej republiky v predmetnej trestnej veci dospel k záveru, že vyššie uvedené dovolanie je potrebné na neverejnom zasadnutí odmietnuť podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku, pretože je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

V prvom rade sa žiada uviesť, že dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným a záväzným rozhodnutiam súdov predstavuje výrazný zásah do právnej istoty a stability právnych vzťahov v právnom štáte. Aj z uvedeného dôvodu je dovolanie určené k náprave najzásadnejších a zákonom taxatívne vymedzených procesných a hmotnoprávnych väd, ktoré by svojimi dôsledkami mohli zásadne ovplyvniť trestné konanie, respektíve jeho procesný výsledok. Dovolanie nie je prostriedkom určeným na revíziu skutkových zistení, ktoré urobili sudy prvého a druhého stupňa [primerane rozhodnutie najvyššieho súdu publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (ďalej len „Zbierka“) pod číslom 57/2007].

Jednotlivé dovolacie dôvody [§ 371 ods. 1 písm. a) až n) Trestného poriadku], ktoré môže dovolateľ uplatňovať, sú vymedzené taxatívne a podstatne užšie ako dôvody zakotvené v Trestnom poriadku pre zrušenie rozsudku v odvolacom konaní, aby sa príliš širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nenarušovala právna istota. Dovolanie teda nezakladá ďalšiu riadnu opravnú inštanciu a nepredstavuje „ďalšie odvolanie“. (Primerane napríklad uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Tdo/67/2018, 4Tdo/17/2019, 4Tdo/23/2019, 5Tdo/85/2017, 5Tdo/7/2020).

Podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Judikatúra Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovaná pod číslom 7 v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky číslo 1/2011, R 7/2011, právo na obhajobu v zmysle dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku poníma ako potrebu vytvorenia podmienok pre plné uplatnenie procesných práv obvineného a jeho obhajcu (§ 34 ods. 4 Trestného poriadku).

Pokiaľ obvinený v súvislosti so zásadným porušením práva na obhajobu v zmysle § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku namietal, že v základnom trestnom konaní mali sudy prihliadať na jeho priznávajúce sa výpovede z počiatku prípravného konania a mali nerešpektovať záväzné právne názory dovolacieho súdu vyslovené v predchádzajúcom zrušujúcom rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. mája 2020, sp. zn. 5 Tdo 14/2020, tak uvedené vady sú namietané neopodstatnene. Konkrétne krajský súd, ktorý zrušil v poradí druhý rozsudok okresného súdu a sám rozhodol o vine a treste obvineného, v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol (str. 21, rozsudku odvolacieho súdu), že ako na nezákonné v

zmysle predchádzajúceho zrušujúceho rozsudku dovolacieho súdu, neprihliadal na výpovede obvineného, ktoré boli vykonané bezprostredne po jeho zadržaní, začatí trestného stíhania, vznesenia obvinenia, výpovede príslušníkov policajného zboru Mgr. T. a Mgr. T., ako aj na výpoveď obvineného pred sudkyňou pre prípravné konanie a prihliadal na procesne použiteľnú výpoveď obvineného (str. 21 až 23 rozsudku odvolacieho súdu) vykonanú na hlavnom pojednávaní dňa 23. mája 2019 (viď. zápisnica založená na č. l. 358 a nasl. spisu). Pokiaľ obvinený cestou svojho obhajcu tvrdil, že súdy mali prihliadať aj na jeho priznávajúce výpovede z počiatočného štádia prípravného konania, hoci v odôvodnení tvrdia opak, tak uvedenému sa žiada dodať, že obhajoba zjavne nesprávne interpretuje odôvodnenia súdov a prehliada, že súdy ako priťažujúcu výpoveď vyhodnotili procesne použiteľnú výpoveď obvineného vykonanú na hlavnom pojednávaní dňa 23. mája 2019, v ktorej sa obvinený sám vo svojej spontánnej výpovedi vyjadril v tom duchu, že zaistená sušina marihuany v jeho aute bola príčinou šoku odôvodňujúceho jeho priznanie zasahujúcim príslušníkom policajného zboru v tom zmysle, že rastliny marihuany zasadené na poli sú tiež jeho vlastníctvom (str. 23 rozsudku odvolacieho súdu). Zjednodušene povedané, skutkový záver o pestovaní 20 rastlín marihuany obvineným, súdy konštatovali predovšetkým na podklade procesne použiteľnej výpovede obvineného z hlavného pojednávania dňa 23. mája 2019 za prítomnosti jeho obhajcu, v ktorej popri inom spontánne vypovedal, že zasahujúcim príslušníkom polície povedal „Áno, to pole je moje.“, a nie na nezákonných výpovediach zo začiatku prípravného konania tak, ako nesprávne uvádza obhajoba. Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu a výrokov jeho rozhodnutia je taktiež zrejmé, že krajský súd v zmysle § 391 ods. 1 Trestného poriadku rešpektoval záväzný právny názor vyslovený v predchádzajúcom zrušujúcom rozsudku dovolacieho súdu pod sp. zn. 5 Tdo 14/2020, keď krajský súd mal prehodnotiť zákonnosť všetkých dôkazov, čo aj učinil a na časť vyššie uvedených dôkazov neprihliadal (str. 21 rozsudku odvolacieho súdu), ďalej právne kvalifikoval pestovanie marihuany obvineným, ako neoprávnené zadovažovanie omamnej látky v zmysle § 172 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, a nie ako neoprávnenú výrobu omamnej látky podľa § 172 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (str. 24 rozsudku odvolacieho súdu) a napokon rovnako v zhode s právnym názorom dovolacieho súdu, rozsah skutkov obvineného a počet jednorazových obvyklých dávok drogy, ktoré by sa dali pripraviť zo zaistej marihuany, stanovil podľa tzv. hmotnostného kritéria, a nie podľa množstva účinnej látky (str. 25 rozsudku odvolacieho súdu, viď. aj R/22/2019). Na podklade vyššie uvedeného dospel dovolací súd k záveru, že námietky obvineného v tomto smere nie sú opodstatnené.

Podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom.

Jedným zo základných predpokladov pre naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku je, že dovolateľ namieta nezákonné vykonanie takého dôkazu, na ktorom je aj založené rozhodnutie, ktoré je napadnuté dovolaním. Obvinený v dovolaní ako nezákonné dôkazy označil výsluchy zasahujúcich príslušníkov policajného zboru Mgr. T. a Mgr. T., na ktoré však krajský súd vo svojom rozhodnutí neprihliadal, keď sa v základnom trestnom konaní stotožnil s argumentáciou obhajoby o ich nezákonnosti. Z uvedeného je teda zrejmé, že obvinený namieta nezákonnosť dôkazov, na ktorých nebolo založené rozhodnutie krajského súdu, a preto uvedenou vadou nemožno ani naplniť dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku. Nad rámec dovolateľových námietok dovolací súd dodáva, samotná možnosť výsluchu osôb ako svedkov, ktoré v predchádzajúcom priebehu trestného konania pôsobili ako orgány činné v trestnom konaní nie je vylúčená a takýto dôkaz je zákonný, pokiaľ sa výsluch týka popisu priebehu služobného zákroku, s výnimkou výsluchu k vysvetleniam na úkone zúčastnených osôb a ktoré možno získať len výsluchom týchto osôb v zodpovedajúcom procesnom postavení (primerane pozri aj R/26/1989, R/3/1990, uznesenie NS SR z 26. februára 2019, sp. zn. 2Tdo/59/2018).

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nesmie skúmať a meniť.

Nesprávnym právnym posúdením zisteného skutku sa rozumie situácia spočívajúca v tom, že skutok bol

v napadnutom rozhodnutí kvalifikovaný ako trestný čin, napriek tomu, že nešlo o žiaden trestný čin, alebo že ustálený skutok vykazuje znaky iného trestného činu, alebo, že obvinený bol uznaný za vinného z prísnejšieho (prípadne miernejšieho) trestného činu, než ktorého sa ustáleným skutkom dopustil. Podstatou správneho posúdenia skutku je aplikácia hmotného práva, teda že skutok zistený v napadnutom rozhodnutí súdu bol subsumovaný - podradený pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone, pričom len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie tohto dôvodu (primerane napríklad rozhodnutia NS SR sp. zn. 3Tdo/29/2018, 2Tdo/6/2019, 5Tdo/48/2018).

Vyššie citované ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku teda slúži výlučne na nápravu hmotnoprávnych chýb a jeho znenie za bodkočiarkou („správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nesmie skúmať“) vylučuje možnosť úspešne sa domáhať preskúmania skutkových zistení, na ktorých je rozhodnutie založené, s výnimkou uvedenou v ustanovení § 371 ods. 3 Trestného poriadku. Za skutkové sa pritom považujú tie námietky, ktoré smerujú proti skutkovým zisteniam súdov, proti rozsahu vykonaného dokazovania, prípadne proti hodnoteniu dôkazov súdmi oboch stupňov - ich posudzovanie je dominanciou konania odvolacieho.

V kontexte vyššie uvedeného vady namietané obvineným a spochybňujúce skutkové zistenie o pestovaní 20 rastlín marihuany obvineným v lesnom poraste vedľa hlavnej cesty č. X/XXXX v k. ú. F., okres W. (skutok 2), nemožno akceptovať ako vady napĺňajúce dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku. To iste platí aj pre argumentáciu obvineného spochybňujúcu hodnotenie vykonaných dôkazov a v tej súvislosti uvádzanú judikatúru týkajúcu sa hodnotenia nepriamych dôkazov. Ako už skôr dovolací súd zdôraznil, dovolacie konanie nemá povahu „ďalšieho odvolania“ a neslúži na revíziu skutkových zistení ustálených v základnom trestnom konaní (pozri aj R/57/2007, S/3/2011, R/96/2018). Rovnako vada údajného nesprávneho znaleckého skúmania rastlín marihuany, vrátane ich neupotrebitelných častí tak, ako namietal obvinený, nenaplnia dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku a v tejto súvislosti dovolací súd poukazuje aj na primerané použitie rozhodnutia publikovaného v časopise Zo súdnej praxe, zväzok 3, ročník 2012 publikačné číslo R 26/2012-III, v ktorom bolo konštatované: „Ak mal súd za to, že hodnota drogy je spoľahlivo dokázaná použitím určitého dôkazného prostriedku (napr. odborným vyjadrením alebo znaleckým posudkom) a nepovažoval za potrebné v uvedenom smere vykonať ďalšie dokazovanie, nemôže byť uvedená úvaha (pri dovolaní podanom z dôvodu podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku) skúmaná v jej dôkaznohodnotiacej podstate, keďže by to odporovalo viazanosti dovolacieho súdu správnosťou a úplnosťou zisteného skutku v zmysle § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku.“ K ďalšej vade uvádzanej obvineným a to, že v danom prípade skutok 1) a 2) údajne nepredstavujú pokračovací trestný čin, dovolací súd dodáva, že v prípade skutku 1) a 2) je daná tak objektívna súvislosť v čase spáchania, predmete útoku (marihuana, či už vo forme sušiny alebo rastlín určených na neskoršie spracovanie), spôsobe spáchania (prechovávanie a zadovážovanie marihuany), ako aj jednotiaci subjektívny zámer obvineného spáchať skutky 1) a 2), ktorý pramení z jeho závislosti na marihuane v prvom štádiu, tak ako bolo konštatované znaleckým dokazovaním. Na podklade vyššie uvedeného dospel senát dovolacieho súdu k záveru, že dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, taktiež nie je naplnený.

Podľa § 371 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, dovolanie možno podať, ak vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania.

Ako vadu naplňujúcu vyššie uvedený dovolací dôvod, obvinený namietal, že dvaja sudcovia krajského súdu JUDr. Vladimír Kurák a JUDr. Monika Liptáková, už v predchádzajúcom priebehu konania rozhodovali o sťažnosti obvineného proti rozhodnutiu o väzbe, ako aj o jeho odvolaniach, pričom v podstate predchádzajúca rozhodovacia činnosť týchto sudcov má byť dôvodom pre ich vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania. K rovnakým dôvodom pre vylúčenie z vykonávania úkonov sa vyjadril aj krajský súd, ktorý na podklade námietky zaujatosti vznesenej obvineným, nevylúčil vo veci konajúcich sudcov z rozhodovania (viď. uznesenie Krajského súdu v Žiline z 15. októbra 2015, sp. zn. 1To/79/2020 a zo 04. novembra 2020, sp. zn. 2Tos/51/2020). V predmetných rozhodnutiach súdy

zdôraznili, že pomer sudcu k veci alebo obvinenému predpokladaný § 31 ods. 1 Trestného poriadku, nemožno vyvodzovať zo spôsobu, akým sudcovia hodnotili vykonané dôkazy a ani z ich právneho názoru vysloveného vo veci. S vysloveným záverom o neexistencii dôvodov, či už pre subjektívnu alebo objektívnu zaujatosť namietaných sudcov sa stotožňuje aj dovolací súd a zdôrazňuje, že dôvodom pre vylúčenie sudcu z rozhodovania v určitej právnej veci, nemôže byť bez ďalšieho, len jeho predchádzajúca rozhodovacia činnosť alebo skutočnosť, že rozhodnutie namietaného sudcu bolo zrušené nadriadeným súdom. Rovnako dovolací súd taktiež nezistil ani žiadne náznaky vytvorenia si „silného meritórneho názoru“ na trestnú vec obvineného. Z vyššie uvedených dôvodov dovolací súd rovnako dospel k záveru, že nie je naplnený ani dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Na podklade uvedených dôvodov dovolací súd dospel k záveru, že v prípade dovolania obvineného Ing. Y. F. nie sú splnené dôvody dovolania predpokladané v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c), e), g) a i) Trestného poriadku a z toho dôvodu jeho dovolanie na verejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.