

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Cdo/163/2021  
Identifikačné číslo spisu: 8714207846  
Dátum vydania rozhodnutia: 22.02.2022  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Holíč  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:8714207846.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holíča, v spore žalobcu Dr. Ing. N. R., bývajúceho v Y. Z., S. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Jánom Garajom, MBA, advokátom, so sídlom v Poprade, Hviezdoslavova 2, proti žalovanému Prešovskému samosprávnemu kraju, so sídlom v Prešove, na Námestí mieru 2, IČO: 37 870 475, o vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 7C/171/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 29. mája 2017 sp. zn. 7Co/62/2017, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Prešove z 29. mája 2017 sp. zn. 7Co/62/2017 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 9. marca 2016 č. k. 7C/171/2014 - 90 žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia zamietol a účastníkom (pzn. t.č. stranám sporu) náhradu trov konania nepriznal. Proti uvedenému rozhodnutiu podal odvolanie žalobca.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 29. mája 2017 sp. zn. 7Co/62/2017 odvolanie žalobcu odmietol (§ 386 písm. a/ CSP) a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je podané oneskorene a preto je nevyhnutné ho odmietnuť. Uviedol, že žalobca prevzal rozsudok súdu prvej inštancie dňa 24. augusta 2016, pričom posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP) pripadol na štvrtok 8. septembra 2016. Keďže odvolanie bolo podané prostredníctvom pošty dňa 12. septembra 2016, bolo podané oneskorene. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP, pričom úspešnému žalovanému ich náhradu nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) z dôvodu porušenia práva na spravodlivý proces podľa § 420 písm. f/ CSP. Namietal, že odvolanie vo veci samej podal včas, keď súdu zaslal odvolanie prostredníctvom pošty v Prešove doporučenou zásielkou už dňa

06. septembra 2016. Odvolanie tak bolo podané v zákonnej lehote, teda včas. Na preukázanie tejto skutočnosti pripojil k dovolaniu podací listok s identifikáciou zásielky a odpoveď Slovenskej pošty. Žiadal, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalovaný sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal prípustnosť dovolania bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je dôvodné, a preto je potrebné rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 a § 450 CSP).

6. Dovolateľ vyvodzoval prípustnosť podaného dovolania z ustanovenia § 420 písm. f/ CSP, v zmysle ktorého dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané. Uvedený záver má oporu aj v rozhodnutiach vydaných za účinnosti Civilného sporového poriadku (sp. zn. 3 Cdo 105/2019, 8 Cdo 156/2019, 7 Cdo 72/2019, 6 Cdo 163/2018, 2 Cdo 195/2018, 5 Cdo 12/2018).

8. So zreteľom na vyššie uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania žalobcu odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu znemožňujúceho strane sporu, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle CSP.

9. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

10. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej.

11. Podľa § 121 ods. 1 až 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca prevzal rozsudok súdu prvej inštancie 24. augusta 2016, stredú (viď doručienka na č. l. 94). Lehota na podanie odvolania proti uvedenému rozhodnutiu začala žalobcovi plynúť 25. augusta 2016 a koniec 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na štvrtok 08. septembra 2016, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Z podacej pečiatky Okresného súdu Poprad na odvolaní (viď č.l.) vyplýva, že odvolanie bolo na okresný súd doručené dňa 13. septembra 2016. K odvolaniu je pripojená poštová obálka, na ktorej je pečiatka podacej pošty Prešov 1 s nečitateľným

dátumom podania zásielky pod podacím číslom RQ926786694SK (viď č.l.).

13. Žalobca však v podanom dovolaní namietal, že zásielku podal na pošte už dňa 06. septembra 2016, pričom na preukázanie svojich tvrdení priložil fotokópiu podacieho lístka a odpoveď Slovenskej pošty zo dňa 01. augusta 2017, o ktorých však odvolací súd v čase svojho rozhodovania nemal vedomosť.

13.1. Z podacieho lístka vyplýva, že zásielka s podacím číslom RQ926786694SK adresovaná Okresnému súdu Poprad advokátom žalobcu bola podaná na poštovú prepravu dňa 06. septembra 2016 (viď podací lístok na č.l. 115). Z listu Slovenskej pošty zo dňa 01. augusta 2017 vyplýva, že doporučená zásielka s podacím číslom RQ926786694SK adresovaná Okresnému súdu Poprad bola adresátom prevzatá dňa 13. septembra 2016 (viď č.l. 114).

14. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca podal odvolanie na poštovú prepravu už dňa 06. septembra 2016, teda v rámci 15-dňovej lehoty na podanie odvolania v zmysle § 362 ods. 1 CSP. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že žalobca podal odvolanie včas. Preto ak odvolací súd odmietol odvolanie žalobcu ako oneskorene podané, odňal mu svojím konaním a rozhodnutím právo, aby na základe ním včas podaného odvolania bolo napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmané odvolacím súdom (porovnaj R 23/1994), t. j. týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, z čoho doslo k porušeniu práva na spravodlivý proces a žalobca opodstatnene uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

15. Najvyšší súd preto rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

16. V novom rozhodnutí odvolací súd rozhodne znova o trovách povodneho konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.