

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Cdo/290/2021
Identifikačné číslo spisu: 2117200716
Dátum vydania rozhodnutia: 22.02.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:2117200716.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne STEFE Trnava, s. r. o., so sídlom v Trnave, Františkánska 16, IČO: 36 277 215, proti žalovaným 1/ T. Č., bývajúcej v K., C. XX, 2/ D. Č., bývajúcemu v K., C. XX, obaja zastúpení Mgr. Miroslavom Tokarčíkom, advokátom, so sídlom v Trnave, Študentská 17, o vypranie bytu, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 33C/5/2017, o dovolaní žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 3. marca 2020, sp. zn. 11Co/49/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 3. marca 2020, sp. zn. 11CoP/49/2019 potvrdil rozsudok Okresného súdu Trnava zo 14. februára 2018 č. k. 33C/5/2017-49, ktorým bola žalovaným uložená povinnosť vypratať byt (k bližšej špecifikácii bytu vid' výrok rozsudku) a žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov prvoinštančného konania. Odvolací súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalovaní nimi spísané dovolanie z 28. apríla 2020 (§ 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) na súde prvej inštancie (vid' č. I. 100 súdneho spisu).

3. Okresný súd Trnava uznesením z 15. februára 2021 č.k. 33C/5/2017-139 doručeným advokátovi žalovaných 1. mája 2021 vyzval žalovaných v lehote 10 dní na odstránenie nedostatku spisania dovolania advokátom s poučením o jeho odmietnutí v prípade neodstránenia tejto vady.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho

dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4.1. Podľa § 429 ods. 1, vety druhej CSP dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

4.2. V zmysle § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec, alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; o taký prípad však v prejednávanej veci nešlo.

5. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne, ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (§ 436 ods. 1 CSP). Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o tom, že dovolanie musí spísať advokát, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

6. Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom (viď Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019 schválené občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, R 39/2020).

7. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku poučil žalovaných v súlade s § 393 ods. 1 CSP o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolatelia boli osobitne súdom prvej inštancie poučení v zmysle § 160 ods. 2 CSP a vyzvaní na predloženie plnej moci udelenej advokátovi na ich zastupovanie v dovolacom konaní i na odstránenie nedostatku spísania dovolania advokátom a to v lehote 10 dní. Podmienku spísania dovolania advokátom žalovaní doposiaľ neodstránili.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd nemal inú možnosť ako odmietnuť dovolanie žalovaných podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania najvyšší súd nemal možnosť skúmať opodstatnenosť podaného dovolania.

9. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zavinili žalovaní (§ 256 ods. 1 CSP), žalobkyni žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.